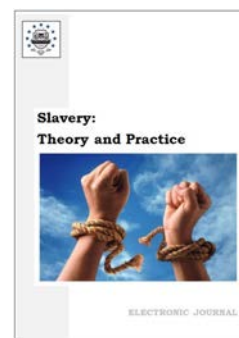


Copyright © 2025 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Slavery: Theory and Practice  
 Issued since 2016.  
 E-ISSN: 2500-3755  
 2025. 10(1): 3-14

DOI: 10.13187/slave.2025.1.3

<https://stp.cherkasgu.press>


## Articles

### Slavery among the American Pre-Columbian Civilizations (Incas, Aztecs and Maya): Comparative Characteristics and Some Aspects of Historiography

Sergey I. Degtyarev <sup>a, b, c, \*</sup><sup>a</sup> Cherkas Global University, Houston, USA<sup>b</sup> Sumy State University, Sumy, Ukraine<sup>c</sup> East European Historical Society, Houston, USA

#### Abstract

This study is devoted to the historiography and comparative characteristics of the institution of slavery in American pre-Columbian civilizations. Scientific works on the research problem were used as materials, and the methodological complex consists of such methods of historical research as historiographical, historical-comparative, historical-systemic, etc. Historiography has studied the institution of slavery in pre-Columbian American civilizations quite fully and is represented by both foreign and Russian studies. The Incas had the mildest institution of slavery. It was not slavery per se, but consisted only in the labor service of "mitu", which was performed by almost all citizens (with the exception of the nobility, children, the elderly, the sick and widows). Slavery among the Aztecs was in the literal sense of the word: slaves were involved in heavy work, and were also used in sacrifices. The source of slavery was debt, crime, and later the capture of prisoners of war. Voluntary slavery was characteristic of the Aztec civilization. However, the condition of slavery was not inherited. Maya slavery was the most severe of the above. In Mayan law, slavery could be hereditary (in the case of debt dependence), group (i.e. with the family, in the case of sale into slavery of a free person). The sources of slavery are not only the same as those of the Aztecs, but also very exotic (for example, for women in case of divorce). Slaves were also used in heavy and dangerous jobs, as servants, in sacrifices, etc. It should be noted that slavery among native American civilizations was much milder than classical slavery, since Indian tribes saw a human being as a slave behind the institution of slavery: it was forbidden to prevent escape (with the exception of slave owners), to separate families, etc. **Keywords:** slavery among the Indians of America, Incas, Aztecs, Maya, comparative characteristics of the institution of slavery of the Incas, Aztecs, Maya.

**Keywords:** slavery among the Indians of America, Incas, Aztecs, Maya, comparative characteristics of the institution of slavery of the Incas, Aztecs, Maya.

#### 1. Введение

Исследование института рабовладения у древнеамериканских (доколумбовых) цивилизаций (ацтеков, инков и майя) достаточно хорошо исследован в зарубежных работах, начиная с XIX века, однако в российской историографии изучен недостаточно.

\* Corresponding author

E-mail addresses: [s.degtyarev@yur.sumdu.edu.ua](mailto:s.degtyarev@yur.sumdu.edu.ua) (S.I. Degtyarev)

Российские исследования представлены в основном комплексными работами, изучающими указанные цивилизации, в которой институт рабства освещен лишь фрагментарно и в контексте иного предмета исследования.

Поэтому историографическое исследование, которое сравнивает не только историографию вопроса, но и отличительные черты рабства ацтеков, майя и инков представляется весьма актуальным.

## 2. Материалы и методы

В качестве материалов использованы работы, анализирующие институт рабовладения у американских доколумбовых цивилизаций.

Методологический комплекс составляют такие методы исторического исследования как:

- Историографический метод: применен для исследования содержания историографии, освещающей институт невольничества у ацтеков, инков и майя;
- Историко-сравнительный метод: применялся для сравнения рабства у доколумбовых древнеамериканских цивилизаций;
- Историко-системный: применялся для комплексного исторического анализа института невольничества у цивилизаций ацтеков, инков и майя.

## 3. Обсуждение

С учетом задач данного исследования, представляется целесообразным разделить историографию на три раздела:

– Исследования, посвященные институту рабовладения у цивилизации ацтеков (мы апеллировали к трудам М. Ороско-и-Берра ([Orozco y Berra, 2012](#)), М. Лопез-Эрнандес ([López Hernández, 2012](#)), М. Агилара-Морено ([Agurilar-Moreno, 2006](#)), Х.Л. Рохаса ([Rojas, 2012](#)), М.Э. Смита ([Smith, 2006; Smith, 2011](#)), Р. Хассига ([Hassig, 1992](#)), М. Педелти ([Pedelty, 2004](#)), М.А. Баркхольдера и Л.Л. Джонсона ([Burkholder, Johnson, 2019](#)), Т. Уорда ([Ward, 2001](#)), Ж. Сустель ([Сустель, 2010](#)), К.Р. Зайнуллиной, А.Н. Гейдеровой, А.Д. Савиной, А.А. Зайцевой, А.И. Беляева, И.А. Балакиной ([Zainullin et al., 2023](#)), А.В. Калюты ([Калюта, 2010; Калюта, 2014; Калюта, 2006; Калюта, 2018; Калюта, 2020](#)), Б.В. Костина ([Костин, 2017](#)), А.В. Часовского ([Часовской, 2025](#)), П.П. Кайгородовой ([Кайгородова, 2020](#)), В.В. Рудакова ([Рудаков, 2023; Рудаков, 2024a; Рудаков, 2024b](#)), К.В. Минковой, И.А. Цветкова ([Минкова, Цветков, 2018](#)), В.И. Гуляева ([Гуляев, 2006](#)) и др.

– Работы, исследующие проблему невольничества у цивилизации инков (в данном исследовании мы использовали труды П. Съеса де Леона ([Съеса де Леон, 1877](#)), П. Сармьента де Гамбоа ([Sarmiento de Gamboa, 2007](#)), Ю.Е. Березкина ([Березкин, 1991](#)), С.А. Куприенко ([Куприенко, 2013; Куприенко, 2013a; Куприенко, 2013b](#)), Н.В. Ракуц ([Куприенко, Ракуц, 2013](#)), и др.);

– Труды, анализирующие рабство у майя (помимо вышеуказанных, также К.М. Эймс, Г.Д.Г. Машнер ([Ames, Maschner, 1999](#)), У.П. Палмер ([Palmer, 2025](#)) и др.).

Более подробный анализ историографии будет дан ниже.

## 4. Результаты

### 1. Некоторые аспекты историографии.

#### а) Историография рабовладения у ацтеков.

Из классических трудов по проблеме рабовладения у цивилизации ацтеков прежде всего следует отметить 4-томное фундаментальное исследование Мануэля Ороско-и-Берра «Захватчики Мексики» («Los Conquistadores De México») ([Orozco y Berra, 2012](#)), опубликованное в 1880–1881-м годах и переизданное в 2012-м году, посвященное процессу захвата мексиканских территорий и покорения ацтеков испанскими конкистадорами. Отдельная большая глава в данном исследовании, – «Цивилизация ацтеков: мексиканская «сотня» («La Civilización Azteca. Cien de México»), – посвящена описанию ацтекской цивилизации, в том числе и некоторым вопросам института невольничества у ацтеков. М. Ороско-и-Берра (1816–1881) ввел в научный оборот некоторые мексиканские источники, сохранившиеся и до наших дней и, помимо исследования аборигенов Мексики, указывал об особом, достаточно гуманном, статусе ацтекских невольников, который не шел ни в какое сравнение не только с классическим рабовладением времен античности, но и с современным ему американским

институтом невольничества, отмененным в США после Гражданской войны 18 декабря 1865-го года. Ороско-и-Берра одним из первых указал на тот факт, что рабство у ацтеков было только личным, а дети считались свободными, невольник мог иметь собственность и пр. Также, исследователь указывал и пути попадания в невольничество, в частности, традиционные, такие как невыплаченный долг, тяжкие преступления и пр., а также весьма оригинальные пути, характерные только для ацтеков, в частности, продажа отцом собственных детей за непослушание, самопродажа в рабство за проигрыш в азартной игре.

Из современных работ других авторов мексиканского происхождения, которые значительно углубляют и расширяют научные достижения М. Ороско-и-Берра в исследовании рабства, следует упомянуть исследования Мириам Лопез-Эрнандес ([López Hernández, 2012](#)), Мануэля Агрилара-Морено ([Agurilar-Moreno, 2006](#)) и Хосе-Луиса Рохаса ([Rojas, 2012](#)).

Монография М. Лопез-Эрнандес «Ацтекские женщины и богини» («Aztec women and goddesses») ([López Hernández, 2012](#)) посвящена теологическим вопросам, а не невольничеству; институты рабовладения применительно к женщинам освещаются лишь косвенно и фрагментарно, через призму теософских вопросов. Фундаментальный труд М. Агурилара-Морено «Руководство по «выживанию» в мире ацтеков» («Handbook to Life in the Aztec World») ([Agurilar-Moreno, 2006](#)) затрагивает институт ацтекского рабства куда более подробно, освещая пути попадания в невольничество, допустимое и недопустимое отношение господина к рабам, а также некоторые оригинальные черты данного института, применительно к ацтекам. Монография Х.-Л. Рохаса «Теночтитлан: столица империи ацтеков» («Tenochtitlan: Capital of the Aztec Empire») ([Rojas, 2012](#)) посвящена главному городу ацтеков, но фрагментарно освещает и проблему невольничества в ацтекском обществе.

Отметим и другие современные фундаментальные комплексные работы по истории ацтекской цивилизации, в которых освещается также и ее институт невольничества.

В монографии доктора истории Майкла Эрнеста Смита «Ацтекская культура» («Aztec Culture») ([Smith, 2006](#)) уточняются некоторые аспекты рабовладения у ацтеков, в частности особенности «рабской» одежды, в которую были обязаны облачаться невольники, виды работ, которую выполняли рабы, а также процесс купли и продажи рабов, который у ацтеков носил достаточно уникальный характер. Еще глубже рабство у ацтеков было исследовано в другой его монографии – «Ацтеки» («The Aztecs») ([Smith, 2011](#)).

Также, институт ацтекского рабства, но более кратко, освещен в монографиях Р. Хассига «Война и общество в древней Мезоамерике» («War and society in ancient Mesoamerica») ([Hassig, 1992](#)), М. Педелти «Война и общество в древнем мезоамериканском музыкальном ритуале в Мехико: от ацтеков до NAFTA<sup>1</sup>» («Musical Ritual in Mexico City: From the Aztec to NAFTA») ([Pedelty, 2004](#)), М.А. Баркхольдера и Л.Л. Джонсона «America, Iberia, and Africa Before the Conquest. Colonial Latin America» («Америка, Иберия и Африка до завоевания. Колониальная Латинская Америка») ([Burkholder, Johnson, 2019](#)), а также в крупной статье Т. Уорда «Expanding Ethnicity in Sixteenth-Century Anahuac: Ideologies of Ethnicity and Gender in the Nation-Building Process» («Распространение этнической принадлежности в Анауаке XVI века: идеологии этнической принадлежности и гендера в процессе государственного строительства») ([Ward, 2001](#)), Ж. Сустель «Ацтеки. Воинственные подданные Монтесумы» ([Сустель, 2010](#)) и др.

Среди российских современных работ, отсутствуют отдельные исследования, посвященные институту рабовладения у ацтеков. Только в комплексных работах, предметом исследования в которых являются другие исторические процессы, невольничество рассмотрено лишь фрагментарно.

Относительно глубоко этот аспект освещен в работах К.Р. Зайнуллина, А.Н. Гейдеровой, А.Д. Савиной, А.А. Зайцевой, А.И. Беляева, И.А. Балакиной в статье, посвященной изучению цивилизации ацтеков ([Zainullin et al., 2023](#)); в исследовании А.В. Калюты об особенностях землевладения, социально-правового статуса ацтекской знати ([Калюта, 2010](#)) и жизненно-философских воззрениях ацтеков ([Калюта, 2014](#)); Б.В. Костина о происхождении ацтекской цивилизации и особенностях ее социальной жизни ([Костин,](#)

<sup>1</sup> NAFTA (North American Free Trade Agreement) – североамериканское соглашение о свободной торговле между США, Канадой и Мексикой.

2017), А.В. Часовского об особенностях становления правового статуса работников (Часовской, 2025) и др.

Лишь в общих чертах ацтекское невольничество освещается в работах А.В. Калюты (Калюта, 2006; Калюта, 2018; Калюта, 2020), П.П. Кайгородовой (Кайгородова, 2020), В.В. Рудакова (Рудаков, 2023), К.В. Минковой, И.А. Цветкова (Минкова, Цветков, 2018) и др.

Историографические вопросы процесса становления и упадка ацтекской цивилизации затрагивают В.В. Рудаков (Рудаков, 2024a; Рудаков, 2024b), В.И. Гуляев (Гуляев, 2006) и др.

#### **б) Историография рабовладения у инков.**

Историография по пробеле института невольничества уже, чем по таковому у ацтеков, что может быть связано с тем, что рабства у инков как такового не было, имела место лишь трудовая повинность.

Одним из наиболее авторитетных зарубежных исследователей империи инков является испанский конкистадор и историк Педро Сьеса де Леон, весьма глубоко и скрупулезно изучивший историю инков в монографии «Хроника Перу», впервые изданной в Мадриде в 1554-м году; инкам в ней посвящена 2-я часть, называющаяся «Владычество Инков», и переизданная несколько раз (см., напр., Сьеса де Леон, 1877). До сегодняшнего дня данный труд является основным источником по изучению истории инков. Значительный интерес также представляет фундаментальное исследование испанского историка и мореплавателя второй половины XVI века Педро Сармьента де Гамбоа «История инков» («Historia de los Incas»), также переизданную много раз, включая и современные переиздания (в частности, Sarmiento de Gamboa, 2007). Оно также считается одним из основных источников по истории инкской империи. В обоих исследованиях глубоко исследованы социальная структура инкской империи, животноводческие и сельскохозяйственные сферы экономики, особенности правового статуса подданных, включая и обязательную для практически каждого инка трудовую повинность.

Из работ советского периода отметим 232-страничную монографию Ю.Е. Березкина «Инки: Исторический опыт империи», сделавшего анализ становления, развития и упадка империи инков, особенности производства, нормативно-правовое регулирование и пр. (Березкин, 1991)

Из современных исследований, включая постсоветское пространство, особенно следует отметить труды авторитетного исследователя цивилизации инков С.А. Куприенко, который весьма глубоко исследовал социальную структуру общества инков.

Среди основных трудов, посвященных инкам, в которых так или иначе затрагивается институт невольничества в виде обязательной трудовой повинности, следует назвать диссертационное исследование «Общественно-хозяйственное устройство Империи инков Тавантинсуйу» («Суспільно-господарський устрій імперії інків Тавантінсуйу») на соискание ученой степени кандидата исторических наук (Купрієнко, 2013), статьи, исследующие систему государственного накопления и распределения продукции в инкской империи (в соавторстве с Н.В. Ракуц; Куприенко, Ракуц, 2013), проблемы налогов и сборов, включая и трудовые повинности (Куприенко, 2013a) и многие другие работы, включая и историографические по истории исследования империи инков, а также сборники источников (в частности, фундаментальное исследование «Источники XVI-XVII веков по истории инков: хроники, документы, письма»; Куприенко, 2013b).

#### **в) Историография рабовладения у майя.**

Рабовладение у майя описывают ряд комплексных работ по истории доколумбовых цивилизаций, как уже упомянутых выше (см., напр., Талах, Куприенко, 2013; Хаген, 2008; Burkholder, Johnson, 2019 и др.), так и таких авторов как Кеннет М. Эймс, Герберт Д.Г. Машнер (Ames, Maschner, 1999), Уильям П. Палмер (Palmer, 2025) и др.

#### **г) Сравнительная историография.**

Сравнительная историография, а именно труды, которые сравнивают социальную жизнь инков, ацтеков и майя, включая и институт рабовладения, представлены следующими работами, которые носят в основном, комплексный характер. Также следует указать о том, что в данной работе сравнительная историография представлена лишь российскими исследованиями.

Так, Я.Н. Нерсесов в монографии «Доколумбова Америка: ацтеки, майя, инки» (Нерсесов, 2009) глубоко исследует аборигенные цивилизации американских континентов, делая сравнительную характеристику, в том числе и института невольничества.

В.В.Ф. Хаген также анализирует великих царств Древней Америки, а именно цивилизаций ацтеков, майя, и инков, включая социальную структуру, традиции невольничества, место и роль зависимых категорий подданных в древнеамериканских обществах, формы одежды и обращения к рабам, а также отношение свободных к невольникам, отличие института рабовладения в доиспанских цивилизациях как между собой, так и классическим древнеевропейским рабством и пр. (Хаген, 2008)

А.М. Веретенников в фундаментальном исследовании «Города майя и ацтеков» (Веретенников, 2003) сравнивает социальную жизнь в крупных поселениях соответствующих цивилизаций, В.А. Палашов в своей статье (Палашов, 2021) сравнивает судебные системы (на примере ацтеков и инков), включая и отношение судебной системы к невольникам. В.Н. Талах и С.А. Куприенко сравнивают источниковую базу по исследованию древнеамериканских цивилизаций (включая и источники по системе рабовладения) (Талах, Куприенко, 2013), С.Л. Пышнова сравнивает культурно-гуманистических традиции указанных цивилизаций (Пышнова, 2014).

## **2. Особенности института рабовладения ацтеков, инков, майя.**

### **а) Рабовладение у ацтеков.**

Рабовладение у ацтеков имело особый характер. Сразу отметим, что пленные покоренные народы (как воины, так и мирные жители) на раннем этапе империи не становились невольниками, а приносились в жертву богам. Исследователи (см., в частности, Hassig, 1992; Сустель, 2010) указывают, что такое положение дел связано либо с недоверием к завоеванным народам, либо нежеланием ассимилироваться с ними (а данный процесс неизбежен между завоевателями и покоренными народами при отсутствии целенаправленной политики геноцида), либо умышленным геноцидом для «освобождения» плодородных и освоенных территорий для многочисленного и быстро растущего ацтекского населения. Вместе с тем, авторитетный исследователь ацтекского рабовладения Мануэль Агурилар-Морено в своей монографии «Руководство по «выживанию» в мире ацтеков» (или «Справочник для жизни в ацтекском мире») («Handbook to Life in the Aztec World») указывает, что на поздних этапах империи мешико стали превращать военнопленных в рабов, задействованных на самых тяжелых работах, в частности при государственном строительстве, в каменоломнях и пр. (Agurilar-Moreno, 2006:). Интересной является и распространенная практика, когда свободные подданные покупали невольников специально для жертвоприношений (см., например, Rojas, 2012: 167).

В ацтекской цивилизации несвободный подданный не был рабом в известном (классическом, древнеримском) понимании этого института. В невольничество попадали только подданные «мешика», «теночка» или «нагуа» (другое русское обозначение «науа», англ. «*nahua*», самоназвание «*nāhuatlāhtolli*»), то есть коренные ацтеки. Позднее, с расширением империи ацтеков, рабами становились и военнопленные.

Пути попадания в рабство были классические (долг, тяжкие преступления, измена – как государству, так и своему господину, в частности, работодателю), так и оригинальные, то есть имевшие место быть только у ацтеков (в частности, как вид наказания, когда отец продавал (или отдавал бесплатно) в рабство непослушного сына, или проигравшийся игрок. Причем, второй путь попадания в невольничество был исключительно на добровольной основе.

Общепринятой «валютой», включая и для продажи рабов, были зерна какао-бобов; невольник или невольница стоили около 3-4 тыс. зерен (Rojas, 2012: 102). По сведениям того же Х.Л. Рохаса, особенно ценились рабы/рабыни, умеющие танцевать, которые стоили вплоть до 40 кусков хлопковой ткани, которая весьма ценилась у мешиков; обычный раб (или рабыня) стоили 30 кусков (Rojas, 2012: 102).

Продающиеся на рынке рабы обязательно должны были носить ошейник с привязанными к нему сзади жердями (см. рис. 1), которые затрудняли побег в толпе людей, а также специальную одежду – куэйтль (Smith, 2006; Smith, 2011). Продавались рабы в специальных местах на рынке, которые также затрудняли побег (Burkholder, Johnson, 2019: 16).



**Рис. 1.** Деревянный ошейник на выставленной на продажу ацтекской рабыне; на этом древнем рисунке изображен и куэйтль – специальная одежда (юбка), которую могли носить только рабы и которая являлась отличительным признаком невольника от свободного.

Пути эмансипации (т.е. освобождения от невольничества) были как классические (то есть самовыкуп, дарование «вольности» господином, освобождение за особые заслуги), так и весьма экзотические, характерные только для цивилизации мешика (в частности, если продающийся раб на рынке сумел сбежать и наступить на экскременты человека, то он мог обратиться к судьям с просьбой об освобождении; см., напр., [Orozco y Berra, 2012](#)).

#### **б) Невольничество у инков.**

Рабства у инков, как в классическом, так и в «ацтекском» понимании этого понятия, не было – была так называемая трудовая повинность («мита», в переводе с языка языка кечуа – «обязательная очередность»). «Невольников» задействовали на государственных работах при строительстве городов, храмов, дорог и пр., когда требовались десятки тысяч бесплатных рабочих рук для решения (как правило, строительных) задач государственного масштаба. За отказ от работы (равно как и некачественное ее выполнение) наказывалось жесткими телесными наказаниями.

Называть миту как удел «невольнический удел» также неверно, так как она хотя и была своеобразной формой рабства, но обличалась в часть религиозного культа Солнцу и Инке и не имела общественного презрительного отношения (как, к примеру, служба рабов на галерах или служение господину в других частях света (Европе, Азии, Африке, Северной Америке) (см., напр., [Хаген, 2008](#)).

В частности, практически все подданные были задействованы в строительстве дорог общественного назначения (как известно, инки весьма серьезно относились к коммуникациям и логистике, поэтому дорожное строительство среди доколумбовых древнеамериканских цивилизаций у инков было самым развитым) ([Часовской, 2025: 64-65](#)).

К другим видам миты относились пастушья (принудительное задействование работников при выпасе скота), в качестве прислуги (при королевском дворе), воинская (военная мобилизация также относилась к отдельной категории миты), сельскохозяйственная (трудовая повинность для посадки и уходом за растениями коки) и др.

Мита обычно ограничивалась тремя месяцами в году, а на рудниках – не более одного месяца. Привлекались в основном мужчины в возрасте от 25 до 50-60 лет, причем работы на определенной территории выполнялись только теми работниками из данных регионов; существовал даже запрет на привлечение к работам подданных из других климатических районов (см., напр., [Куприенко, 2013а: 28](#)).

Запрещалось привлекать к работам вдов, людей с хроническими или обострившимися болезнями, людей старше 60 лет; таковые получали от государства одежду и пищу бесплатно. Работникам после 50 лет запрещалось быть задействованными на тяжелых работах (рудники, строительство и пр.). ([Березкин, 1991: 178-179](#))

Таким образом, институт рабовладения у инков как таковой отсутствовал – имела место лишь общая трудовая повинность, которую должен был отрабатывать каждый подданный, не имевший уважительных причин (возраст и состояние здоровья).

#### **в) Рабовладение у майя.**

Рабство у племен майя было самым жестким в доколумбовых американских цивилизациях, однако и оно было значительно мягче, нежели классическое рабство или даже рабство Нового времени в тех же США до Гражданской войны (Ames, Maschner, 1999: 196).

Главным источником поступления рабов у майя были военнопленные: с целью захвата невольников они часто делали набеги на соседние племена. Рабов использовали как для тяжелых строительных работ, так и для жертвоприношений. Также, рабов использовали в быту для тяжелого (помолка маисовой муки, строительство, носильщики, гребля и пр.) или вредного (сбор ядовитых растений) ручного труда, но и легкого для знати в качестве прислуги как отгоняльщики мух (махание веером), разносчики, уборщики и пр.

Как и у ацтеков, другим путем пополнения невольничьих кадров являлись преступления, в частности, убийство (причем только в том случае, если убийца был моложе потерпевшего), кража. Также, человек, который препятствует побегу раба сам становился рабом: право на побег было «естественным» и неотъемлемым человеческим правом у ацтеков и майя, поэтому с побегами боролись техническими средствами (ношение рабами кандалов, ошейников и поперечных жердей, высокие стены, рвы и прочие приспособления, затруднявшие побег). Такой подход, вероятно, был связан с тем, чтобы имела место дополнительная мотивация для рабовладельцев хорошо обращаться с невольниками и использовался как один из инструментов сглаживания социальных противоречий. Если подданный продавал в рабство свободного человека, он и вся его семья становились рабами. Весьма экзотической и характерной только для майя была ситуация, при которой в случае развода, разведенная женщина попадала в рабство (Хаген, 2008).

Также, только у майя рабы были наследственными, то есть состояние невольничества передавалось по наследству, но только если родителями не был погашен долг (Burkholder, Johnson, 2019: 10).

В отличие от невольничьей спецодежды у ацтеков, отличительной чертой рабов майя были бритые головы. Как и у двух предыдущих цивилизаций, институт невольничества строго регламентировался законом.

### **5. Заключение**

1. Историография достаточно полно изучила институт рабовладения у доколумбовых американских цивилизаций и представлена как зарубежными, так и российскими исследованиями.

2. Сравнительная характеристика невольничества у доколумбовых цивилизаций:

2.1. Наиболее мягким институт невольничества был у инков. Он не был рабством как таковым, а заключался лишь в трудовой повинности «миту», которые отрабатывали практически все граждане (за исключением знати, детей, престарелых, больных и вдов).

2.2. Рабовладение у ацтеков было в буквальном смысле этого слова: невольники задействовались на тяжелых работах, а также использовались в жертвоприношениях. Источником рабства были долги, преступления, а позднее – и захват военнопленных. Характерным для цивилизации ацтеков было добровольное невольничество. Однако по наследству состояние рабства не передавалось.

2.3. Рабство майя было самым жестким из вышеуказанных. В законах майя рабство могло быть наследственным (в случае долговой зависимости), групповым (т.е. с семьей, в случае продажи в рабство свободного человека). Источники рабства не только такие же, как у ацтеков, но и весьма экзотические (например, для женщин в случае развода). Рабов также использовали на тяжелых и опасных работах, прислужниками, в жертвоприношениях и т. д.

Отметим, что рабство у аборигенных американских цивилизаций было значительно мягче классического рабства, так как индейские племена за институтом рабства видели в невольнике человека: было запрещено препятствовать побегу (за исключением владельцев рабов), разлучать семьи и пр.

## Литература

- Березкин, 1991 – Березкин Ю.Е. Инки: Исторический опыт империи / Отв. ред. Р.В. Кинжалов. Л., 1991.
- Веретенников, 2003 – Веретенников А.М. Города майя и ацтеков. М., 2003.
- Гуляев, 2006 – Гуляев В.И. Государство ацтеков: отечественная историография вопроса / *Власть в аборигенной Америке. Сер. "Проблемы индеанистики"*. М., 2006. С. 59-73.
- Кайгородова, 2020 – Кайгородова П.П. Религиозный культ ацтеков // *Молодой ученый*. 2020. № 32 (322). С. 171-173.
- Калюта, 2006 – Калюта А.В. Ацтеки: родство, гендер, возраст / Опыт историко-социологического исследования мезоамериканского общества XV-XVII веков / Алгебра родства: Родство. Системы родства. Системы терминов родства. Вып. 10. Ацтеки: родство, гендер, возраст. СПб, 2006.
- Калюта, 2010 – Калюта А.В. Формы землевладения среди знати науа XV – нач. XVI в.: по данным раннеколониальных источников / *Открытие Америки продолжается* / Отв. ред. Ю.Е. Березкин. СПб., 2010. С. 109-185.
- Калюта, 2014 – Калюта А.В. In tonalli in tlatatl: судьба, имя и богатство в доиспанском мировоззрении науа // *Музей. Традиции. Этничность*. 2014. № 1. С. 44-52.
- Калюта, 2018 – Калюта А.В. Антропонимическая модель ацтеков (науа) накануне испанского завоевания // *Этнографическое обозрение*. 2018. № 6. С. 124-140.
- Калюта, 2020 – Калюта А.В. Воспитание мальчиков и девочек в ацтекском обществе до прихода испанцев / *Женское и мужское в традиционной и современной культуре: сохранение, фиксация, понимание. Материалы XIII международной научной конференции РАИЖИ и ИЭА РАН. В 2-х частях. Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, Российская ассоциация исследователей женской истории*. М., 2020. С. 13-15.
- Костин, 2017 – Костин Б.В. Происхождение и социальная жизнь ацтеков / *Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования. Электронный сборник статей по материалам XVIII студенческой международной научно-практической конференции*. 2017. С. 89-93.
- Куприенко, 2013a – Куприенко С.А. Фискальная политика империи инков: проблема существования подати, дани, повинностей // *Научная конференция XVIII Сергеевские чтения: конференция*. М., 2013. С. 27-28.
- Куприенко, 2013b – Куприенко С.А. Источники XVI-XVII веков по истории инков: хроники, документы, письма / Под ред. С.А. Куприенко. Киев. 2013.
- Куприенко, Ракуц, 2013 – Куприенко С.А., Ракуц Н.В. Система государственного накопления и распределения продукции в империи инков // *Ойкумена. Регионоведческие исследования*. 2013. Вып. 2. С. 87-94.
- Купрієнко, 2013 – Купрієнко С.А. Суспільно-господарський устрій імперії інків Тавантінесу: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. істор. наук. Киев, 2013.
- Минкова, Цветков, 2018 – Минкова К.В., Цветков И.А. История стран Северной Америки. Учебное пособие. СПб., 2018.
- Нерсесов, 2009 – Нерсесов Я.Н. Доколумбова Америка: ацтеки, майя, инки. М.: Аванта+, 2009.
- Палашов, 2021 – Палашов В.А. Судебная система стран доколумбовой Америки (на примере судебного устройства ацтеков и инков) // *Glossa: Вестник студенческой науки. Издание кафедры теории и истории государства и права Курского государственного университета*. 2021. № 5. С. 7-14.
- Пышнова, 2014 – Пышнова С.Л. Из истории становления и развития гуманистической традиции в культурах латинской Америки // *Филология и культура*. 2014. № 1 (35). С. 252-257.
- Рудаков, 2023 – Рудаков В.В. Роль человеческих жертвоприношений в культовой практике ацтеков / *Клио-2022. Материалы Всероссийской ежегодной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых*. Иркутск, 2023. С. 348-350.
- Рудаков, 2024a – Рудаков В.В. Проблема характеристики социально-экономического строя ацтеков в советской историографии первой половины XX в. / *МНСК-2024. Археология. История. Этнография. Материалы 62-й Международной научной студенческой конференции*. Новосибирск, 2024. С. 93-94.

Рудаков, 2024b – Рудаков В.В. Проблема верховной власти ацтеков в советской историографии / *Актуальные вопросы истории, археологии, философии, международных отношений и туризма. Материалы симпозиума XIX (LI) Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых*. Кемерово, 2024. С. 85-88.

Сустель, 2010 – Сустель Ж. Ацтеки. Воинственные подданные Монтесумы / *Загадки древних народов*. М., 2010.

Сьеса де Леон, 1877 – Сьеса де Леон П. Хроника Перу. Часть 2: Владычество Инков. Мадрид, 1877.

Талах, Куприенко, 2013 – Талах В.Н., Куприенко С.А. Америка первоначальная. Источники по истории майя, науа (астеков) и инков. Киев, 2013.

Хаген, 2008 – Хаген В.В.Ф. Ацтеки, майя, инки. Великие царства Древней Америки. М., 2008.

Часовской, 2025 – Часовской А.В. Предпосылки становления правового статуса работников в Мексике // *Право и управление*. XXI век. 2025. Т. 21. № 2 (75). С. 63-73.

Agurilar-Moreno, 2006 – Agurilar-Moreno M. Handbook to Life in the Aztec World. Los Angeles: California State University, 2006.

Ames, Maschner, 1999 – Ames K.M., Maschner H.D.G. Peoples of the northwest coast: their archaeology and prehistory. London: Thames & Hudson, 1999.

Burkholder, Johnson, 2019 – Burkholder M.A., Johnson L.L. America, Iberia, and Africa Before the Conquest. Colonial Latin America. Oxford: Oxford University Press, 2019.

Hassig, 1992 – Hassig R. War and society in ancient Mesoamerica. Berkeley: University of California Press, 1992.

López Hernández, 2012 – López Hernández M. Aztec women and goddesses. México City: Fundación Cultural Armella Spitalier, 2012.

Orozco y Berra, 2012 – Orozco y Berra M. La Civilización Azteca. Cien de México / Los Conquistadores De México. Mexico City, 2012.

Palmer, 2025 – Palmer W.P. Maya society [Electronic resource]. URL: <https://web.archive.org/web/20200601202507/https://library.umaine.edu/hudson/palmer/Maya/society.asp> (дата обращения: 11.12.2024).

Pedelty, 2004 – Pedelty M. Musical Ritual in Mexico City: From the Aztec to NAFTA. Austin: University of Texas Press, 2004.

Rojas, 2012 – Rojas J.L. Tenochtitlan: Capital of the Aztec Empire. Gainesville: University Press of Florida, 2012.

Sarmiento de Gamboa, 2007 – Sarmiento de Gamboa P. Historia de los Incas. Madrid, 2007.

Smith, 2006 – Smith M.E. Aztec Culture. Phoenix: Arizona State University, 2006.

Smith, 2011 – Smith M.E. The Aztecs. Hoboken, 2011.

Ward, 2001 – Ward T. Expanding Ethnicity in Sixteenth-Century Anahuac: Ideologies of Ethnicity and Gender in the Nation-Building Process // *MLN*. March 2001. Vol. 116.2. Pp. 419-452.

Zainullin et al., 2023 – Zainullin K.R., Gayderova A.N., Savina A.D., Zaitseva A.A., Belyaev A.I., Balakina I.A. Peoples and states of America before the Europeans: the Aztecs / *Global cross-cultural management. Materials of the I International Scientific and Practical conference*. Екатеринбург, 2023. С. 67-73.

## References

Agurilar-Moreno, 2006 – Agurilar-Moreno, M. (2006). Handbook to Life in the Aztec World. Los Angeles: California State University.

Ames, Maschner, 1999 – Ames, K.M., Maschner, H.D.G. (1999). Peoples of the northwest coast: their archaeology and prehistory. London: Thames & Hudson.

Berezkin, 1991 – Berezkin, Yu.E. (1991). Inki: Istoricheskii opyt imperii [Incas: historical experience of the empire]. Otv. red. R.V. Kinzhalov. L. [in Russian]

Burkholder, Johnson, 2019 – Burkholder, M.A., Johnson, L.L. (2019). America, Iberia, and Africa Before the Conquest. Colonial Latin America. Oxford: Oxford University Press.

Chasovskoi, 2025 – Chasovskoi, A.V. (2025). Predposylki stanovleniya pravovogo statusa rabotnikov v Meksike [Prerequisites for the establishment of the legal status of workers in Mexico]. *Pravo i upravlenie*. XXI vek. T. 21. 2(75): 63-73. [in Russian]

- Gulyaev, 2006** – Gulyaev, V.I. (2006). Gosudarstvo atstekov: otechestvennaya istoriografiya voprosa [Aztec State: Russian historiography of the issue]. *Vlast' v aborigennoi Amerike. Ser. "Problemy indeanistiki"*. M. Pp. 59-73. [in Russian]
- Hassig, 1992** – Hassig, R. (1992). War and society in ancient Mesoamerica. Berkeley: University of California Press.
- Kaigorodova, 2020** – Kaigorodova, P.P. (2020). Religiozni kul't atstekov [Religious cult of the Aztecs]. *Molodoi uchenyi*. 32(322): 171-173. [in Russian]
- Kalyuta, 2006** – Kalyuta, A.V. (2006). Atteki: rodstvo, gender, vozrast [Aztecs: kinship, gender, age]. Opyt istoriko-sotsiologicheskogo issledovaniya mezoamerikanskogo obshchestva XV-XVII vekov. *Algebra rodstva: Rodstvo. Sistemy rodstva. Sistemy terminov rodstva*. Vyp. 10. Atteki: rodstvo, gender, vozrast. SPb. [in Russian]
- Kalyuta, 2010** – Kalyuta, A.V. (2010). Formy zemlevladieniya sredi znati naua XV – nach. XVI v.: po dannym rannekolonial'nykh istochnikov [Forms of land ownership among the Nahua nobility XV – early of the XVI centuries: according to early colonial sources]. *Otkrytie Ameriki prodolzhaetsya*. Otv. red. Yu.E. Berezkin. SPb. Pp. 109-185. [in Russian]
- Kalyuta, 2014** – Kalyuta, A.V. (2014). In tonalli in tlatl: sud'ba, imya i bogatstvo v doispanskom mirovozzrenii naua [In tonalli in tlatl: fate, name and wealth in the pre-Hispanic Nahua worldview]. *Muzei. Traditsii. Etnichnost'*. 1: 44-52. [in Russian]
- Kalyuta, 2018** – Kalyuta, A.V. (2018). Antroponimicheskaya model' atstekov (naua) nakanune ispanskogo zavoevaniya [Anthroponymic model of the Aztecs (Nahuas) on the eve of the Spanish conquest]. *Etnograficheskoe obozrenie*. 6: 124-140. [in Russian]
- Kalyuta, 2020** – Kalyuta, A.V. (2020). Vospitanie mal'chikov i devochek v attekskom obshchestve do prikhoda ispansev [Raising boys and girls in Aztec society before the arrival of the Spaniards]. *Zhenskoe i muzhskoe v traditsionnoi i sovremennoi kul'ture: sokhranenie, fiksatsiya, ponimanie. Materialy XIII mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii RAIZhI i IEA RAN. V 2-kh chastyakh*. Institut etnologii i antropologii im. N.N. Miklukho-Maklaya RAN, Rossiiskaya assotsiatsiya issledovatelei zhenskoi istorii. M. Pp. 13-15. [in Russian]
- Khagen, 2008** – Khagen, V.V.F. (2008). Atteki, maiya, inki. Velikie tsarstva Drevnei Ameriki [Aztecs, Mayans, Incas. Great kingdoms of ancient America]. M. [in Russian]
- Kostin, 2017** – Kostin, B.V. (2017). Proiskhozhdenie i sotsial'naya zhizn' atstekov [Origin and social life of the Aztecs]. *Nauchnoe soobshchestvo studentov. Mezhdistsiplinarnye issledovaniya. Elektronnyi sbornik statei po materialam XVIII studencheskoi mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Pp. 89-93. [in Russian]
- Kuprienko, 2013a** – Kuprienko, C.A. (2013). Fiskal'naya politika imperii inkov: problema sushchestvovaniya podati, dani, povinnosti [Fiscal policy of the Inca Empire: the problem of the existence of taxes, tribute, duties]. *Nauchnaya konferentsiya XVIII Sergeevskie chteniya: konferentsiya*. M. Pp. 27-28. [in Russian]
- Kuprienko, 2013b** – Kuprienko, S.A. (2013). Istochniki XVI-XVII vekov po istorii inkov: khroniki, dokumenty, pis'ma [Sources of the 16th-17th centuries on the history of the Incas: chronicles, documents, letters]. Pod red. S.A. Kuprienko. Kiev. [in Russian]
- Kuprienko, Rakuts, 2013** – Kuprienko, C.A., Rakuts, N.V. (2013). Sistema gosudarstvennogo nakopleniya i raspredeleniya produktov v imperii inkov [The system of state accumulation and distribution of products in the Inca Empire]. *Oikumena. Regionovedcheskie issledovaniya*. 2: 87-94. [in Russian]
- Kuprienko, 2013** – Kuprienko, S.A. (2013). Suspil'no-gospodars'kii ustroi imperii inkiv Tavantinsuyu: avtoref. dis. na zdobuttya nauk. stupenya kand. istor. nauk [Suspension-sovereign structure of the Ink Empire of Tawantinsuyu: author's abstract. dis. on health sciences]. Kiev. [in Ukrainian]
- López Hernández, 2012** – López Hernández, M. (2012). Aztec women and goddesses. México City: Fundación Cultural Armella Spitalier.
- Minkova, Tsvetkov, 2018** – Minkova, K.V., Tsvetkov, I.A. (2018). Istoriya stran Severnoi Ameriki. Uchebnoe posobie [History of the countries of North America. Study guide]. SPb. [in Russian]
- Nersesov, 2009** – Nersesov, Ya.N. (2009). Dokolumbova Amerika: atteki, maiya, inki [Pre-Columbian America: Aztecs, Mayans, Incas]. M.: Avanta+. [in Russian]

- Orozco y Berra, 2012** – Orozco y Berra, M. (2012). La Civilización Azteca. Cien de México. Los Conquistadores De México. Mexico City.
- Palashov, 2021** – Palashov, V.A. (2021). Sudebnaya sistema stran dokolumbovoi Ameriki (na primere sudebnogo ustroystva atstekov i inkov) [The judicial system of the countries of pre-Columbian America (on the example of the judicial system of the Aztecs and Incas)]. *Glossa: Vestnik studencheskoi nauki. Izdanie kafedry teorii i istorii gosudarstva i prava Kurskogo gosudarstvennogo universiteta*. 5: 7-14. [in Russian]
- Palmer, 2025** – Palmer, W.P. (2025). Maya society [Electronic resource]. URL: <https://web.archive.org/web/20200601202507/https://library.umaine.edu/hudson/palmer/Maya/society.asp> (date of access: 11.12.2024).
- Pedelty, 2004** – Pedelty, M. (2004). Musical Ritual in Mexico City: From the Aztec to NAFTA. Austin: University of Texas Press.
- Pyshnova, 2014** – Pyshnova, S.L. (2014). Iz istorii stanovleniya i razvitiya gumanisticheskoi traditsii v kul'turakh latinskoi Ameriki [From the history of the formation and development of the humanistic tradition in the cultures of Latin America]. *Filologiya i kul'tura*. 1(35): 252-257. [in Russian]
- Rojas, 2012** – Rojas, J.L. (2012). Tenochtitlan: Capital of the Aztec Empire. Gainesville: University Press of Florida.
- Rudakov, 2023** – Rudakov, V.V. (2023). Rol' chelovecheskikh zhertvoprinoshenii v kul'tovoi praktike atstekov [The role of human sacrifice in the cult practice of the Aztecs]. *Klio-2022. Materialy Vserossiiskoi ezhegodnoi nauchnoi konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchennykh*. Irkutsk. Pp. 348-350. [in Russian]
- Rudakov, 2024a** – Rudakov, V.V. (2024). Problema kharakteristiki sotsial'no-ekonomicheskogo stroya atstekov v sovetskoj istoriografii pervoi poloviny XX v. [The problem of characterizing the socio-economic system of the Aztecs in Soviet historiography of the first half of the 20th century]. *MNSK-2024. Arkheologiya. Istoriya. Etnografiya. Materialy 62-i Mezhdunarodnoi nauchnoi studencheskoi konferentsii*. Novosibirsk. Pp. 93-94. [in Russian]
- Rudakov, 2024b** – Rudakov, V.V. (2024). Problema verkhovnoi vlasti atstekov v sovetskoj istoriografii [The problem of the supreme power of the Aztecs in Soviet historiography]. *Aktual'nye voprosy istorii, arkheologii, filosofii, mezhdunarodnykh otnoshenii i turizma. Materialy simpoziuma XIX (LI) Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchennykh*. Kemerovo. Pp. 85-88. [in Russian]
- Sarmiento de Gamboa, 2007** – Sarmiento de Gamboa, P. (2007). Historia de los Incas. Madrid.
- S'esa de Leon, 1877** – S'esa de Leon, P. (1877). Khronika Peru. Chast' 2: Vladychestvo Inkov [Chronicle of Peru. Part 2: The Dominion of the Incas]. Madrid. [in Russian]
- Smith, 2006** – Smith, M.E. (2006). Aztec Culture. Phoenix: Arizona State University.
- Smith, 2011** – Smith, M.E. (2011). The Aztecs. Hoboken.
- Sustel', 2010** – Sustel', Zh. (2010). Atteki. Voinstvennye poddannye Montesumy [Aztecs. Warlike subjects of Montezuma]. *Zagadki drevnikh narodov*. M. [in Russian]
- Talakh, Kuprienko, 2013** – Talakh, V.N., Kuprienko, S.A. (2013). Amerika pervonachal'naya. Istochniki po istorii maiya, naua (astekov) i inkov [America original. Sources on the history of the Mayans, Nahuas (Astecas) and Incas]. Kiev. [in Russian]
- Veretennikov, 2003** – Veretennikov, A.M. (2003). Goroda maiya i atstekov [Cities of the Mayans and Aztecs]. M. [in Russian]
- Ward, 2001** – Ward, T. (2001). Expanding Ethnicity in Sixteenth-Century Anahuac: Ideologies of Ethnicity and Gender in the Nation-Building Process. *MLN*. March. 116.2: 419-452.
- Zainullin et al., 2023** – Zainullin, K.R., Gayderova, A.N., Savina, A.D., Zaitseva, A.A., Belyaev, A.I., Balakina, I.A. (2023). Peoples and states of America before the Europeans: the Aztecs. *Global cross-cultural management. Materials of the I International Scientific and Practical conference*. Ekaterinburg. Pp. 67-73. [in Russian]

## Рабство у американских доколумбовых цивилизаций (инков, ацтеков и майя): сравнительная характеристика и некоторые аспекты историографии

Сергей Иванович Дегтярев <sup>a, b, c, \*</sup>

<sup>a</sup> Черкас глобальный университет, Хьюстон, США

<sup>b</sup> Сумской государственный университет, Сумы, Украина

<sup>c</sup> Восточно-европейское историческое общество, Хьюстон, США

**Аннотация.** Данное исследование посвящено историографии и сравнительной характеристике института невольничества у американских доколумбовых цивилизаций. В качестве материалов использованы научные труды по проблеме исследования, а методологический комплекс составляют такие методы исторического исследования как историографический, историко-сравнительный, историко-системный и др.

Историография достаточно полно изучила институт рабовладения у доколумбовых американских цивилизаций и представлена как зарубежными, так и российскими исследованиями.

Наиболее мягким институт невольничества был у инков. Он не был рабством как таковым, а заключался лишь в трудовой повинности «миту», которые отрабатывали практически все граждане (за исключением знати, детей, престарелых, больных и вдов).

Рабовладение у ацтеков было в буквальном смысле этого слова: невольники задействовались на тяжелых работах, а также использовались в жертвоприношениях. Источником рабства были долги, преступления, а позднее – и захват военнопленных. Характерным для цивилизации ацтеков было добровольное невольничество. Однако по наследству состояние рабства не передавалось.

Рабство майя было самым жестким из вышеуказанных. В законах майя рабство могло быть наследственным (в случае долговой зависимости), групповым (т.е. с семьей, в случае продажи в рабство свободного человека). Источники рабства не только такие же, как у ацтеков, но и весьма экзотические (например, для женщин в случае развода). Рабов также использовали на тяжелых и опасных работах, прислужниками, в жертвоприношениях и т. д.

Отметим, что рабство у аборигенных американских цивилизаций было значительно мягче классического рабства, так как индейские племена за институтом рабства видели в невольнике человека: было запрещено препятствовать побегу (за исключением владельцев рабов), разлучать семьи и прочее.

**Ключевые слова:** рабство у индейцев Америки, инки, ацтеки, майя, сравнительная характеристика института рабовладения инков, ацтеков, майя.

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [s.degtyarev@yur.sumdu.edu.ua](mailto:s.degtyarev@yur.sumdu.edu.ua) (С.И. Дегтярев)