Copyright © 2026 by Cherkas Global University

Publisher: Cherkas Global University

Published since 2016
E-ISSN 2500-3755
Publication frequency: once a year
Open access

Journal homepage:
https://stp.cherkasgu.press



The State of Slavery and Its Abolition among the Circassians (Adyghe) during the Period from the end of the Caucasian War to the beginning of the Russo-Turkish War of 1877–1878

Oleg I. Khodorov [a, *]

[a] Sochi State University, Sochi, Russian Federation

Abstract

The article examines the state of slavery among the mountain peoples of the North-Western Caucasus during the period from the end of the Caucasian War to the beginning of the Russo-Turkish War of 1877–1878. Within the established chronology, the author analyzes such components of slavery as the slave trade, ransoming of prisoners, and the most important traditional component of the socio-economic life of the Circassian sub-ethnic groups and neighboring tribes – the class-based dependence of peasants (ogi, pshitli, unauts) – in the context of the integration of the Trans-Kuban region into the Russian state through the implementation of reforms. The successful implementation of administrative, land-related, and estate-based reforms enabled approximately 16,500 mountain peasants in the Kuban Region to gain personal freedom and land allotments by the second half of the 1870s.

Keywords: circassians, mountain tribes, North-Western Caucasus, 19th century, slavery, dependent peasants, Peasant Reform, sale of captives, slave trade, Russo-Turkish War.

1. Введение

Представленное исследование посвящено малоизученным аспектам состояния и прекращения рабовладения у горцев Северо-Западного Кавказа в период завершения Кавказской войны и до начала Русско-Турецкой войны 1877–1878 гг. В контексте статьи рассматривались такие важные вопросы, как особенности работорговли, пленопродавства и ликвидация всех форм зависимости горских крестьян (административной, поземельной и личной).

2. Материалы и методы

В ходе работы автор использовал делопроизводственные документы опубликованных сборников по истории черкесов, составленных на основе материалов фондов Государственного архива Краснодарского края и Османского государственного архива Турции (История адыгов..., 2009; Материалы по истории..., 2012; Cherkasov, 2020).

Citation: *Khodorov, Oleg I.* (2026). The State of Slavery and Its Abolition among the Circassians (Adyghe) during the Period from the end of the Caucasian War to the beginning of the Russo-Turkish War of 1877–1878. *Slavery: Theory and Practice.* 11(1): 44-59. DOI: 10.13187/slave.2026.1.44

* Corresponding author
E-mail addresses: oleg-khodorov@yandex.ru (O.I. Khodorov)

Для реконструкции состояния рабовладения в первой половине XIX в. важное значение для исследования имели дневники иностранных эмиссаров и путешественников Дж.С. Белла, Дж.А. Лонгворта, Тебу де Мариньи, Т. Лапинского, Фредерика Дюбуа де Монпере (Бэлл, 2007; Лонгворд, 2002; Мариньи, Монпере, 2002; Лапинский, 2021), которые посещали горцев Северо-Западного Кавказа и зафиксировали ценнейший этнографический и исторический материал по устройству их общества, образа жизни и мышления, взаимоотношениям с иностранными державами, и другие аспекты. Одни из наиболее объективных сведений о жизни черкесов представлены и в воспоминаниях российского офицера-разведчика Ф.Ф. Торнау, более двух лет пробывшего в плену у горцев (Торнау, 2008).

Выявить социально-демографические особенности черкесских обществ после массового махаджирства позволили сведения, приведённые в сборнике, изданном кавказским отделом Русского географического общества (Сборник..., 1869).

В контексте изучения управления горскими округами, учреждёнными в ходе российских реформ второй половины 1860-х гг., было проанализировано временное Положение об управлении горцами Кубанской области, опубликованное в первом отделении 41 тома «Полного собрания законов Российской империи» (Временное Положение..., 1868).

Методология исследования построена на принципах историзма, объективности и системности, её основу составили универсальные методы исследования: анализ, сопоставление, обобщение, а также специальные исторические: историко-сравнительный, историко-генетический, хронологический. Соответствующий инструментарий применялся комплексно при фактологическом обобщении результатов, а также при реконструкции конкретных явлений изучаемого предмета.

3. Обсуждение

В дореволюционный период многие профессиональные историки и офицеры обращались в своих работах к военным событиям в Черкесии, в том числе описывали социальное устройство горских племён, институт рабства. Можно отметить исследования Н.Ф. Дубровина, Л.Я. Люлье, Р.А. Фадеева, П.П. Короленко, Ф.А. Щербины и др. (Дубровин, 1871; Люлье, 1927; Фадеев, 1889; Короленко, 1908; Щербина, 1910; Щербина, 1913). Некоторые представленные работы носят отчасти тенденциозный характер, однако содержат большой объём фактологического материала, важного для корреляции причинно-следственных связей.

В последующий советский период можно выделить важные работы В.К. Гарданова и М.В. Покровского (Гарданов, 1967; Покровский, 1989), которые проанализировали социально-экономическое устройство черкесского общества и его трансформацию в период конца XVIII – первой половины XIX в.

При рассмотрении современной историографии можно выделить два вида работ: в целом изучающие рабство как историко-культурное явление и отдельные его стороны в призме новых источников и методологии (Dudarev, Stepanenko, 2024; Клычников, Цыбульникова, 2011; Перетятько, 2023a; Перетятько, 2023b; Степаненко, 2026; Ткаленко, 2022; Cherkasov et al., 2016; Cherkasov et al., 2018; Ivantsov et al., 2017; Klychnikov, 2020; Rajović et al., 2018), а также разбирающие поземельные, сословные и управленческие аспекты Крестьянской реформы у западнокавказских горцев в 1860–1870-х гг. (Кандор, 2009a; Кандор, 2009b; Кандор, 2020; Кузьминов, 2003; Кузьминов, Огузова, 2017; Надюков, 2018; Огузова, 2018a; Огузова, 2018b). Работы этого периода отмечены более взвешенной оценкой и анализом, что позволило контекстуально использовать их положения и результаты в представленном исследовании.

4. Результаты

Начиная разговор о состоянии рабовладения на завершающем этапе Кавказской войны, отметим, что концептуально автор относит к этому традиционному социальному явлению горцев как работорговлю и пленопродавство, так и сословную зависимость внутри самих племенных обществ. Известно, что черкесские субэтносы (абадзехи, шапсуги, бжедуги, натухайцы, бесленейцы, темиргоевцы, гатюкайцы и др.) и другие горцы Северо-Западного Кавказа и сопредельных территорий (убыхи, джигеты, абхазы, абазины и др.) делились на «аристократические», где большое значение в управлении играли князья и дворяне, а также

«демократические», фактически подчиняющиеся решениям народных сходов и их выборных старшин. В этой связи стоит отметить, что и те и другие сохраняли сословное и внутрисословное деление со своими особенностями в каждом конкретном горском этносе. Основными сословиями у черкесских племен были упомянутые выше пши (князья), уздени (уорки) нескольких степеней (дворяне) (Панеш, 2007: 45) и крестьяне, делившиеся на четыре категории или группы. Первая – это тфокотли (свободные общинники-крестьяне), далее шли категории зависимых крестьян, которые необходимо рассмотреть отдельно. Это исключительно важно для понимания некоторых особенностей рабовладения у горцев Северо-Западного Кавказа. Они делились на огов, пшитлей (лагунапытов) и унаутов.

Оги были лично свободными и вели самостоятельное хозяйство, но должны были жить в селении покровительствовавшего над ними князя или дворянина и нести повинности за пользование землёй в виде части своего урожая. Дворы огов примыкали к усадьбам господ, они обрабатывали землю, ухаживали за скотом, делали заготовки сена и дров на зиму, помогали во встрече, проводах и содержании гостей, выполняли другие мелкие поручения. Пшитли принадлежали своим хозяевам на правах личной собственности, их можно было продавать, дарить, однако только в пределах земель князя и без разделения семей, также переводить в категорию огов. Самой низкой категорией были унауты – патриархальные рабы, которых использовали в качестве домашних слуг для самых тяжелых и грязных работ. В основном прирост этой социальной группы обеспечивали хищения во время набегов и пленения в ходе военных походов, также естественный прирост, дети унаутов становились унаутами и принадлежали своим хозяевам. Отметим, что и они могли через несколько лет жизни обзавестись семьями и подняться в статус пшитлей.



Рис. 1. Картина Рубо Франца Алексеевича «Похищение», 1898 г.
Частное собрание (https://www.stydiai.ru/gallery/roubaud-francois/)

Помимо князей и дворян пшитлей и унаутов могли иметь в своем хозяйстве также тфокотли и оги (Кишмахов, 2012: 502–503). В этой иерархической феодально-патриархальной структуре зависимые категории могли выкупаться на свободу с согласия

владельцев, а также обретать свободу, бежав к российской стороне (Огузова, 2018a: 64). Однако стоит сказать, что в октябре 1863 г. после изъявления покорности российскому правительству абадзехов, командующий войсками Кубанской области дал распоряжение, чтобы «…все выходящие крестьяне… со дня подписания условий покорности… до 1 февраля будущего года не будут более освобождаемы на волю, а отдаваемы своим хозяевам по возвращении ими расходов, употребленных на содержание вышедших крестьян» (Кандор, 2009b: 54). Такое решение было ситуативным компромиссом и объяснялось нежеланием России настраивать против себя горскую феодальную знать на заключительном этапе Кавказской войны.

Помимо упомянутых сословий существовали и так называемые азаты (шхашахуж) – вольноотпущенники, уволенные из различных крестьянских категорий, и не отбывающие вообще никаких повинностей. Их свободное состояние передавалось по наследству (Маан, 2014: 204; Мариньи, Монпере, 2002: 141).

Взаимоотношения между знатными сословиями черкесов и крестьянами всех категорий выстраивались так, что каждая сторона чётко понимала пределы своих прав и обязанностей. Вот что было отмечено в секретном отчете Комитета по проведению крестьянской реформы в Кубанской области, датированном июлем 1867 г.: «Время и обстоятельства выработали чрезвычайно подробные правила об обязанностях крестьян. Из этих правил (изложенных в особом своде сведений) видно, что крестьяне почти весь свой труд посвящали владельцу, а сами получали от трудов своих лишь необходимое для поддержания благосостояния своей семьи, а так как у большинства помещиков все имущество заключалось в крестьянах, то они были их единственными кормильцами и источником благосостояния. Сознавая важность для себя крестьянского труда, помещики старались жить с ними в ладу и хлопотали о поддержке их крестьянского хозяйства». (Материалы по истории…, 2012: 57). Стоит сказать, что в целом человечное отношение князей и дворян к своим зависимым крестьянам отмечали не только российские, но и иностранные источники (Бэрзэдж, 2012: 112).

Вплоть до окончания Кавказской войны в мае 1864 г., даже до упразднения крепостей Черноморской береговой линии, и в период активного крейсирования российских военных судов вдоль Северо-Восточного побережья Черного моря, торговля черкесов с Османской империей, в том числе и рабами, не останавливалась и вполне даже процветала. Так, в 1837 г. Дж. Белл писал в своём дневнике: «Мне множество раз говорили, что 150 кораблей постоянно используются в торговле, которая осуществляется между этим краем и Турцией наперекор блокаде» (Бэлл, 2007: 87).

Торговали горцы в основном рабами-пленниками – выходцами из Южной России, Черномории, Грузии, соседних племён. Такого рода контакты не только приносили большие доходы, но и способствовали установлению связей с более богатыми и успешными турками или соплеменниками, выбившимися в Турции «в люди». (Кишмахов, 2012: 298) Горцы не только вели торг невольниками на «своём» берегу, так некоторые зажиточные имели и собственные суда для связи с турецким берегом, к примеру, богатый убых Хасан-бей, имел два-три торговых судна по типу османских парусников. (Бэлл, 2007: 87) Чаще всего черкесы ездили для торговли не в Константинополь, а в Самсун, Синоп и в особенности в Трапезунд. Владельцы более скромных судов вели торговлю с соседними племенами, плавая вдоль побережья, которым также продавали рабов. На Черноморском побережье чаще всего негоции с горцами поддерживали помимо турок армяне (Кишмахов, 2012: 300-301).

Стоит сказать, что работорговля не воспринималась горцами как негативное явление, так как они торговали и собственными родственниками и детьми в основном девочками для отправки их в гаремы, где они становились джарие – рядовыми невольницами, которые занимались хозяйственной работой: уборкой, стиркой, шитьем, походами на рынок, выполнением поручений наложниц более высокого ранга. Самые красивые и хорошо сложенные попадали в знатные гаремы или даже сераль султана (Кишмахов, 2012: 298). Джарие могли через какое-то время получить свободу или продвинуться в иерархической системе самого гарема, что, безусловно, расценивалось как социальный лифт. Так, Ф.Ф. Торнау в своих воспоминаниях описал диалог со служанкой Хан, которая совершенно не была против своей продажи, утверждая: «…я здесь рабыня, не то что Кучухуж, а там, говорят, буду непременно госпожой; мне дадут хорошие платья, дадут денег, я стану пересылать их отцу и матери, а если будет много денег, так выкуплю их на волю и

перевезу к себе за море» (Торнау, 2008: 363). Со слов автора, девушку беспокоили два обстоятельства – это расставание с близкими и опасение попасть к плохому хозяину (Торнау, 2008: 363). Мысль о свободном выборе черкешенок подтверждает и Дж. Лонгворт, который отмечал, что: «обычно девочки продаются работорговцами по собственному их желанию, из-за их честолюбивых устремлений, поскольку они обычно имеют в виду перспективу попасть в лучшие гаремы Турции» (Лонгворд, 2002: 239).

Отметим и такое важное обстоятельство, что даже в эмиграции, во многом вызванной нежеланием отказываться от своих многовековых традиций и образа жизни, в том числе и всех форм зависимости (Кузьминов, 2003: 11), махаджиры не прекращали заниматься работорговлей. Так, в предписании председателя турецкой Комиссии по делам иммигрантов о запрете купли-продажи невольников среди черкесских переселенцев от 3 апреля 1862 г. отмечали следующее: «Но иммигранты по своей привычке, как в Черкесии, хотят продать старых невольников с детьми в возрасте свыше пятидесяти-шестидесяти лет и даже иногда своих детей и родственников по старинке [согласно своим обычаям]» (История адыгов..., 2009: 85). В документе также отмечалось, что желающим продать рабов нужно объяснять, что в Османском государстве запрещена продажа невольников в возрасте старше двадцати пяти-тридцати лет и пленников, имеющих детей, а также их детей. Не будет возражений при продаже рабов и джарие до возраста упомянутого выше (История адыгов..., 2009: 85-86).

В контексте обсуждения аспектов работорговли стоит сказать, что официальная внешнеэкономическая деятельность под контролем властей на побережье начнёт устанавливаться с 19 июля 1864 г., когда поступило разрешение перевозить европейские и колониальные товары транзитом от Поти и Редут-Кале и обратно до Поти, Сухум-Кале и Редут-Кале (Шамрай, 1912: 90), а 31 декабря этого же года был учреждён карантинно-таможенный надзор в пределах Северо-Восточного берега Черного моря. В следующем 1865 г. 23 августа выйдет Высочайшее повеление, которое разрешит иностранным судам вести торговлю в Анапе, укр. Константиновском, в ст. Вельяминовской, Сухум-Кале, Очемчири, Поти и укр. Святого Николая. (Шамрай, 1912: 91). Можно с уверенностью утверждать, что с установлением основ российской торговли на побережье Северо-Западного Кавказа подойдет к концу многовековая торговля «живым товаром».

Обращаясь к теме пленопродавства, отметим, что до определенного момента времени это было не менее прибыльным делом, чем работорговля, по данным выборки документов Государственного архива Краснодарского края, произведенной А.А. Черкасовым, торговцы пленными в Черкесии за период с 1797 по 1861 г. заработали не менее 190 тыс. руб. Если учесть тот факт, что выборка может быть неполной, то доходы от пленопродавства были еще выше. Однако уже с 1845 по 1861 г. выкупов практически не было (только один случай в 1860 г.). Приведенные данные свидетельствуют, что уже на заключительном этапе Кавказской войны пленопродавство в отличие от работорговли почти абсолютно прекратилось (Cherkasov, 2020: 1427-1428)

Помимо работорговли и пленопродавства, может быть, даже большее значение для горцев имело право владения зависимыми крестьянами. Приведем некоторые выдержки из делопроизводственных документов периода военного освоения Россией земель Северо-Западного Кавказа, которые показывают, как владельцы-горцы, обращаясь к российским уполномоченным лицам, постоянно будировали тему сохранения своих прав над крестьянами и их возврата после бегства в Россию. Так, в 1846 г. в ходе рассмотрения прошения шапсугских и натухайских дворян о вхождении в верноподданство и покровительство России они отмечали следующее: «Ныне же народ вышел из повинности и во всем сравнялся с нами... Извещаем Вас о сем и покорнейше просим как Вас, так и милостивейшего Государя Императора возвратить нам права наши над народом по Шариату, для чего мы обращаемся под высокое покровительство Государя Императора и желаем быть верноподданными Его Величества, отделиться от народа в особое общество с тем, чтобы сохранили мы права подобно прочему дворянству Российской империи» (Материалы по истории..., 2012: 23-24). Упомянутые дворяне помимо помощи в переселении, защиты и материальной помощи просили, чтобы по вступлению в покорность Государю Императору они сохранили права и преимущества, которых лишил их народ, а также, чтобы дозволено было им за обиды и ущерб, понесенный от «черни», отомстить тем своими силами или с помощью российских войск. Также они просили, чтобы бежавших в разное время в Россию крестьян возвратили бывшим владельцам. Стоит сказать, что на

последнюю из просьб российская сторона в лице генерала-лейтенанта Н.С. Завадовского согласия не даст, аргументируя отказ тем, что Россия дала бежавшим горцам слово, что они будут свободными и не будет его нарушать, как и те обещания, которые она даёт и им (Материалы по истории..., 2012: 28-29).

Обострение противостояния внутри горского общества можно объяснить тем, что дело шло к разрыву прежних традиционных отношений внутри социума и покорность, которую крестьяне выказывали по отношению к владельцам, стала быстро исчезать. В том числе к этому сложному социально-политическому процессу относится насильственная трансформация и становление «демократической» («республиканской») формы правления у ряда племен (абадзехи, натухайцы, шапсуги) имевшая место во второй половине XVIII – начале XIX в. (Кудаева, 2007: 116).

Еще один интересный случай приведён в рапорте начальника 2-го отделения Черноморской береговой линии генерал-майора Я.Б. Вагнера от 12 августа 1851 г. о мирных договоренностях с шапсугами, живущими вблизи форта Лазаревского. Помимо обещаний от российской военной администрации позволять горцам посещать меновые дворы, получать соль по три фунта на душу ежемесячно, ворованный скот, если будет приведен в укрепления вместе с вором задерживать и выдавать хозяину, также было и условие «выбегающих от них крестьян не отправлять с первым пароходом, а задерживать до следующего, дабы владелец имел время их уговорить к добровольному возвращению» (Материалы по истории..., 2012: 34). Огромный массив документов по выходу горцев к российской стороне приведен в сборнике «The Circassian Slave Narratives» (Cherkasov, 2020). Причинами бегства, в том числе иногда и целыми семьями, в основном были как плохое обращение, кровная месть, так и намерение продажи в Турцию или другому хозяину-горцу, хотя в основном к зависимым категориям как отмечалось выше князья и дворяне относились без излишних притеснений и жестокости. Часто именно тфокотли и оги вследствие нехватки рабочих рук и банальной нищеты переходили к жестким формам эксплуатации, что вызывало желание любым способом попасть к российской стороне (Лапинский, 2021: 112; Cherkasov, 2020: 1423–1424).

После окончания Кавказской войны вопрос о прекращении «горского крепостничества» не являлся первоочередным, так как власть на Кавказе беспокоила в первую очередь тема переселения черкесов на равнинные земли Кубанской области. С целью выселения тех горцев, кто не желал переселяться конец 1864 и весь 1865 г. российские военные отряды исследовали все горные участки и выгоняли случайно оставшихся бродяг, разгромили разбойничий притон в Хакучах – горной котловине, образуемой вершинами рек Аше и Псезуапсе (Васильев, 1872: 260; Харламов, 1912: 421). Так в ходе осенней экспедиции 1865 г. под командованием генерал-лейтенанта В.Н. Своева было выселено из гор 2547 хакучей, из них 2223 с 1 по 30 октября были отправлены в Турцию (Васильев, 1872: 274).

Однако малой части удалось спрятаться и уйти от наступления российских колонн и вплоть до 1869 г. они скитались в самых труднодоступных горных районах Черноморского округа. В октябре упомянутого года горцы от Псекупского и Лабинского округов под командой поручика князя Ахиджакова по итогам переговоров выведут из гор 215 человек. В дальнейшем жители округов заявят о готовности вновь отправиться к остаткам хакучей для их выселения, за что начальник области объявит им благодарность от имени наместника на Кавказе великого князя Михаил Николаевича. Таким образом, можно с уверенностью констатировать, что с горским бродяжничеством в верховьях рек южной покатости Водораздела было совершенно покончено только к началу 1870 г. (Материалы по истории..., 2012: 69-71).

Возвращаясь к теме зависимых категорий, отметим, что уже 30 июля 1864 г. вышло распоряжение об освобождении от крепостной зависимости всех «холопов из азиатцев», принадлежавших как казакам Кубанского казачьего войска, так и приписанным к нему лицам туземного происхождения (Шамрай, 1912: 90-91). Это был первый шаг на пути отмены сословной зависимости и рабства в пределах Кубанской области.

В январе 1865 г. новым начальником Кубанской области и наказным атаманом Кубанского казачьего войска вместо генерала от инфантерии Н.И. Евдокимова станет генерал-лейтенант Ф.Н. Сумароков-Эльстон (Клычников, 2019: 211; Шамрай, 1913: 100), которому и предстояло провести важнейшие социально-экономические преобразования.

Необходимо было решить крестьянский вопрос комплексно: дать личную свободу, решить земельный вопрос и подтвердить сословные привилегии черкеской знати.



Рис. 2. Граф Феликс Николаевич Сумароков-Эльстон (ВК, 2026)

С приходом нового начальника администрация области стала поощрять безвыкупное освобождение крестьян на основе типичной для мусульман практики дарования свободы за «спасение души». При активной позиции местных властей этот процесс принял относительно широкий размах (Кузьминов, 2003: 14).

Напуганные предстоящей реформой и начавшимися в связи с этим волнениями крестьян, владельцы в январе 1865 г. отправили депутацию в Тифлис с просьбой об оставлении у них крестьян в крепостной зависимости на «вечные времена». В ответ на обращение наместник Кавказский объявил, что оставить крепостных в их владении не представляется возможным, но пока хозяйство владельцев ещё не устроено должным образом, правительство оставит крестьян временно в прежнем зависимом состоянии. Уже в марте этого же года для защиты крестьян от произвола их владельцев начальнику Кубанской области было предписано запретить продажу, дарение и отчуждение крестьян любыми другими способами, из пределов области в любую другую. Также окружные словесные суды должны были немедленно освобождать неправильно проданных крестьян (Кандор, 2009b: 55).

18 апреля 1865 г. Ф.Н. Сумароков-Эльстон получил предписание из Тифлиса о том, что необходимо наделить свободных, а также зависимых крестьян равными земельными участками: а) в Псекупском и Лабинском округах предоставить 9 дес. на каждую душу мужского пола; б) в северной части Урупского округа, лежащей при реке Кубани – 10 дес.; в) в остальной части Урупского округа, между Кубанью и рекой Уруп, а также и в северной части Зеленчукского округа, по низовьям Зеленчука – 12 дес.; г) для аулов южной части Зеленчукского округа, водворённых по Малому Зеленчуку – 14 дес.; д) для всех абазинских аулов, водворённых на Куме – 12 дес. В Нагорной полосе земельная реформа в широком смысле не проводилась, каждый участок земли имел владельца и администрация не стала вмешиваться в устоявшиеся веками земельные отношения (Кузьминов, 2003: 13).

Феодальные же фамилии горцев Кубанской области по итогу реформ получат в индивидуальное потомственное владение по нескольку сотен десятин пахотной земли каждая. Распределение земель было начато ещё с июня 1861 г., первыми получили участки феодалы ногайского и абазинского племени Верхне- и Нижнекубанских приставств, активно содействовавшие российской политике в регионе (Кузьминов, 2003: 13). При этом они полностью сохранят за собой право пользования и общими угодьями: пастбищами, лесом и т.д. Большая же часть горских дворян начнёт получать свои участки с 1871 г., с началом работы Комиссии для разбора сословных прав горцев Кубанской и Терской областей. Комиссия будет определять только размеры земельных наделов туземного населения по праву их происхождения, а составление списков лиц, достойных получения земельных участков за отличия по службе, как и принятие окончательного решения по наделению землей, предоставлялось начальникам областей (Кандор, 2020: 39). Объявив земли, до размежевания так или иначе используемые горскими народами общинной собственностью («юртом»), правительство не только назначило значительную часть их в частную собственность горской знати, но и передало многие из них российским помещикам, как правило офицерам и гражданским чиновникам (Надюков, 2018: 136–137). Такое широкое жалование наделов связано с тем, что после массового переселения черкесов в Турцию на Северо-Западном Кавказе остались большие площади неиспользуемых ценных земель. Стоит упомянуть также, что большие участки под переселение получило и Кубанское казачье войско.

Сразу после завершения экспедиции в землю хакучей В.Н. Своева и решения земельного вопроса администрация Кавказа переходит к административным преобразованиям. Так 20 января 1866 г. были утверждены временное Положение об управлении горцами Кубанской области и штаты военно-народных управлений и постоянной милиции. Таким образом всё горское население области было разделено на 5 округов: Псекупский, Лабинский, Эльборусский, Зеленчукский и Урупский. В соответствии с документом важное значение в управлении округами помимо окружных начальников и их администраций, играли и аульные старшины (Временное Положение, 1868: 41–42).

Отметим, что данное административное преобразование не затронуло право на владение зависимыми категориями, таким образом к 1867 г. были ликвидированы две формы зависимости: административная и поземельная, оставалась самая сложная задача – наделение горских крестьян личной свободой и полное прекращение власти над ними их соплеменников.

С этой целью летом 1866 г. в Тифлисе был создан Особый комитет по крестьянским делам, который, рассмотрев представленные материалы о сословиях, выработал общие принципы по освобождению крепостных крестьян на Северном Кавказе. Однако тяжелое положение автохтонного населения заставило Ф.Н. Сумарокова-Эльстона обратиться в августе 1866 г. к главнокомандующему на Кавказе с прошением о приостановлении проведения крестьянской реформы в Кубанской области. Среди причин были названы такие, как расстройство горского хозяйства, вследствие только что окончившейся войны; нового административного порядка, к которому население еще не успело привыкнуть; недавнего обложения податями и обещанием, что крестьянский вопрос затронут только тогда, когда владельцы успеют хоть в малой доле упорядочить свой быт.

В январе 1867 г. для обсуждения способов и порядка освобождения будет создан Комитет под председательством помощника начальника Кубанской области по управлению горцами полковника П.Г. Дукмасова, а уже в мае было объявлено, что начальным сроком освобождения станет 1 мая 1868 г. (Кандор, 2009b: 55-56).

В отчёте Комитета, составленном в июле 1867 г., приводятся положения по освобождению зависимых категорий. В частности, оги получали свободу по наименьшим условиям: так как женщины были обязаны владельцам самыми незначительными повинностями их освобождали бесплатно, мужчины этой категории при выкупе ценились наравне с пшитлями их цена выкупа равнялась плате за мужчин пшитлей. Нормы выкупа для пшитлей были следующими: детей обоего пола до 7 лет и стариков мужского пола с 55 лет и женского с 45 освобождали бесплатно, остальные пшитли платили выкуп по возрасту в соответствии с суммами, указанными в Таблице 1. Девушки освобождались от выкупа до замужества, после вносили плату из калыма в соответствии с возрастом в день их освобождения.

Таблица 1. Окончательные суммы для сделок за выкуп пшитлей и унаутов

Пшитли (мужской пол)	Пшитли (женский пол)	Унауты (оба пола)
С 7 лет – 20 руб.	С 7 лет – 20 руб.	С 7 лет – 20 руб.
8 – 25	8 – 30	8 – 30
9 – 30	9 – 40	9 – 40
10 – 35	10 – 55	10 – 55
11 – 40	11 – 70	11 – 70
12 – 45	12 – 85	12 – 95
13 – 55	13 – 100	13 – 120
14 – 65	14 – 125	14 – 160
15 – 75	15 и до 35 – 150	15 и до 34 – 200
16 – 90	36 – 95	35 и до 37 – 150
17 – 105	37 – 90	38 и до 41 – 100
18 – 120	38 – 85	42 и до 45 – 0
19 – 135	39 – 80	
20 и до 40 – 150	40 – 75	
41 – 145	41 – 60	
42 – 140	42 – 45	
43 – 135	43 – 30	
44 – 130	44 – 15	
45 – 125	45 – 0	
46 – 115		
47 – 105		
48 – 95		
49 – 85		
50 – 75		
51 – 50		
52 – 45		
53 – 30		
54 – 15		
55 – 0		

Примечание: Материалы по истории...., 2012: 62-65

По поводу выкупа унаутов Комитет установил, что они для владельцев были важнее и необходимее пшитлей, так как не только исполняли все работы, относящиеся к домашнему хозяйству владельцев, но мужчины нередко занимались полевыми работами, скотоводством, пчеловодством и другими сельскохозяйственными работами. Труд взрослого унаута-раба в год оценивался в 50 руб.

Условия освобождения унаутов были следующими: малолетних обоих полов до 7 лет освобождали бесплатно, стариков старше 45 лет освобождали также бесплатно, но после истечения года временнообязанных отношений (работ), унауты остальных возрастов должны были находиться во временнообязанном состоянии два года, после чего выкупались за половинный выкуп от суммы определенной оценочной нормы в несколько раз больше, чем за пшитлей, так как труд взрослого унаута-раба за два года обязательных работ равнялся 100 руб. Окончательная сумма выкупа для одного унаута также представлена в Таблице 1.

Сроки выкупа для всех категорий были определены в 6 лет, отсрочка на более длительный срок по причине невозможности внести плату своевременно устанавливалась начальником Кубанской области. В случае смерти единственного работника плата с семейства отсрочивалась до тех пор, пока в ней не подрастал работник, в случае смерти крестьянина за остаток долга по выкупу семья не отвечала.

Наиболее тяжелые условия освобождения унаутов, в том числе отсрочка от выкупа в два года были установлены российской стороной по причине того, что домашнее хозяйство их владельцев пришло бы совершенно в упадок и они подверглись бы самым большим для себя лишениям в особенности это было бы тяжело, как отмечали сами горцы, для женщин

высших сословий, которые не только не привыкли к работе, но и считали её унизительным занятием (Материалы по истории..., 2012: 64-65).

В ходе проведения завершающего этапа крестьянской реформы, начавшейся 1 ноября 1868 г. и в основном завершившейся в начале 1869 г., было всего освобождено с уничтожением всякой личной зависимости 16 561 человек. В Лабинском округе – 6456; в Псекупском – 1927; в Урупском – 1628; в Зеленчукском – 4757 и в Эльборусском – 1793 (Кандор, 2009b: 57; Кузьминов, 2003: 15). Если учесть, что всего горцев в 1865 г. в пяти округах насчитывалось 79 459 человек (Сборник..., 1869: 29), то процент зависимых крестьян накануне отмены крепостного права составил около 20 % от общего их количества. Причем ранее начавшееся безвыкупное освобождение позволило освободить к началу реформы существенную часть крестьян (Кандор, 2009b: 57).

Стоит сказать, что процесс освобождения не всегда проходил мирно, в отдельных случаях дело доходило до открытых выступлений горской знати. Так, еще в августе 1866 г. власти Кубанской области столкнулись с открытым недовольством со стороны части черкесских дворян (милиции из кабардинцев с реки Ходз), которые при созыве ополчения из горцев для патрулирования в верховьях рек Зеленчук и Марух, во время восстания в Абхазии выдвинули военному командованию области ультиматум с требованием оставить у них крестьян навсегда, отказываясь в противном случае идти в поход, «потому что если у них будут отбирать крестьян, то они сами сделаются абхазцами» (Кандор, 2009b: 56). В дальнейшем в 1867–1868, 1870 и 1873 гг. были и другие случаи обострения между горцами и местной властью, они подробно освещены в работах Р.С. Кандора (Кандор, 2009a; Кандор, 2020).

5. Заключение

Подводя итог, отметим, что после окончания Кавказской войны внешние связи и торговля, в том числе и работорговля, черкесов с Турцией фактически полностью прекратятся, российская сторона с июля 1864 г. начнет утверждать правила официальной торговли с иностранными государствами в отдельных местах вдоль линии побережья Северо-Западного Кавказа. Ранее со второй половины 1840-х гг. почти полностью завершится практика продажи пленных (пленопродавство). А уже после проведения крестьянской реформы ко второй половине 1870-х гг. внутри черкесских обществ будут полностью ликвидированы любые формы зависимости и временнообязанное состояние, в отличие от российских крестьян, у которых оно сохранится до 1883 г. Таким образом, преобразования второй половины 1860-х гг. в пределах Кубанской области будут способствовать интеграции территории Закубанья и её народов в общероссийское социальное и правовое пространство, началу быстрого проникновения новых форм товарно-денежных отношений и стремительному развитию экономики региона. Единственным фактором, который мог оживить традицию рабовладения, были события Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. и участие в военных действиях на Северо-Восточном побережье Чёрного моря махаджиров, преимущественно происходивших из знатных семейств с целью поднятия соплеменников на борьбу с Россией. Отметим, что в контексте затронутой темы научный интерес вызывает и состояние рабовладения у черкесов-иммигрантов, покинувших автохтонные места проживания. Однако в рамках данного исследования автор эти вопросы не затрагивал, так как они заслуживают самостоятельного научного изыскания.

Литература

Бэрзэдж, 2012 – *Бэрзэдж У.Н.* Изгнание черкесов: причины и последствия. Нальчик: ООО «Телеграф», 2012. 285 с.

Бэлл, 2007 – *Бэлл Дж.* Дневник пребывания в Черкесии в течение 1837–1839 годов. В двух томах. Т. 1. Нальчик: ГП КБР «Республиканский полиграфкомбинат им. Революции 1905 г.» Издательский центр «Эль-Фа». 2007. 407 с.

Васильев, 1872 – *Васильев Е.* Экспедиция в землю хакучей // Военный сборник. 1872. №8 (Том 86). С. 259-274.

ВК, 2026 – Юсуповский Дворец на Мойке. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.ru/wall-29176041_8688

Временное Положение..., 1868 – Временное Положение об управлении горцами Кубанской области (Высочайше утверждённое от 20 января 1866 г.) / Полное собрание

законов Российской империи (ПСЗРИ). Собр. Второе. Т. XLI. Отделение первое. Санкт-Петербург: В типографии II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1868. Ст. 42913. С. 41-46.

Гарданов, 1967 – *Гарданов В.К.* Общественный строй адыгских народов (XVIII – первая половина XIX в.). М.: издательство «Наука», 1967. 331 с.

Дубровин, 1871 – *Дубровин Н.Ф.* История войны и владычества русских на Кавказе. Т. I. Очерк Кавказа и народов, его населяющих. Санкт-Петербург: тип. Деп. уделов, 1871. 640 с.

История адыгов..., 2009 – История адыгов в документах Османского государственного архива. Выпуск 1. Нальчик: ГП КБР «Республиканский полиграфкомбинат им. Революции 1905 г.», 2009. 404 с.

Кандор, 2020 – *Кандор Р.С.* К вопросу определения сословного статуса черкесских элит Кубанской области в контексте российских реформ 60–70-х годов XIX века // *Вестник Майкопского государственного технологического университета*. 2020. №4 (12). С. 36-44.

Кандор, 2009a – *Кандор Р.С.* Органы административного управления Кубанской области в разрешении конфликтных ситуаций (конец 60-х – начало 70-х годов XIX века) // *Культурная жизнь Юга России*. 2009. №1(30). С. 67-69.

Кандор, 2009b – *Кандор Р.С.* Отмена Крепостного права у западных адыгов (черкесов) Кубанской области в 60-е годы XIX века // *Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена*. 2009. №90. С. 53–57.

Кишмахов, 2012 – *Кишмахов М. Х.-Б.* Проблемы этической истории и культуры убыхов. Сухум; Карачаевск, 2012. 832 с.

Клычников, 2019 – *Клычников Ю.Ю.* Солдат империи Николай Иванович Евдокимов. Пятигорск: ПГУ, 2019. 277 с.

Клычников, Цыбульникова, 2011 – *Клычников Ю.Ю., Цыбульникова А.А.* «Так буйную вольность законы теснят...»: борьба российской государственности с хищничеством на Северном Кавказе (исторические очерки). Пятигорск, 2011. 256 с.

Короленко, 1908 – *Короленко П.П.* Записки о черкесах. Материалы по истории Кубанской области. Екатеринодар: тип. Кубанского областного правления, 1908. 79 с.

Кудаева, 2007 – *Кудаева С.Г.* Адыги (черкесы) Северо-Западного Кавказа в XIX в.: процессы трансформации и дифференциации адыгского общества. Нальчик: ГП КБР РПК, Издательский центр «Эль-Фа», 2007. 304 с.

Кузьминов, Огузова, 2017 – *Кузьминов П.А., Огузова Д.А.* Трансформация социального статуса адыгского крестьянства в традиционном обществе (конец XVIII – первая половина XIX века) // *Научная мысль Кавказа*. 2017. №1 (89). С. 80-87.

Кузьминов, 2003 – *Кузьминов П.А.* Земельные и социальные преобразования на Северном Кавказе в контексте российских реформ 60-х гг. XIX в. // *Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки*. 2003. №4 (124). С. 10-16.

Лапинский, 2021 – *Лапинский Т.* Горцы Кавказа и их освободительная борьба против русских. Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых, 2021. 346 с.

Лонгворд, 2002 – *Лонгворт Дж.* Год среди Черкесов. В двух томах. Нальчик: Издательский центр «Эль-Фа», 2002. 541 с.

Люлье, 1927 – *Люлье Л.Я.* Черкессия. Историко-этнографические статьи. Краснодар, 1927. 48 с.

Маан, 2014 – *Маан О.В.* Проблемы этнического развития и традиционно-бытовой культуры абхазов. Сухум: РУП «Дом печати», 2014. 324 с.

Материалы по истории..., 2012 – Материалы по истории западных черкесов (Архивные документы 1793–1914 гг.). Нальчик: Издательский отдел КБИГИ, 2012. 158 с.

Мариньи, Монпере, 2002 – *Мариньи Тэбу де.* Путешествие по Черкесии. Монпере Фредерик Дюбуа де. Путешествие вокруг Кавказа у черкесов и абхазов, в Колхиде, Грузии, Армении и Крыму. Т. 1. Нальчик: Издательский центр «Эль-Фа», 2002. 282 с.

Надюков, 2018 – *Надюков С.А.* Особенности проведения реформ Александра II на Северном Кавказе // *Вестник науки Адыгейского республиканского института гуманитарных исследований имени Т.М. Керашева*. 2018. №14 (38). С. 134-138.

Огузова, 2018a – Огузова Д.А. Особенности положения адыгского крестьянства во второй половине XVIII – первая половина XIX вв. // *Исторический журнал: научные исследования*. 2018. №3. С. 61-69.

Огузова, 2018b – *Огузова Д.А.* Правовой статус «свободного» адыгского крестьянства в адатах (первая половина XIX века) // *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки*. 2018. №6–2. С. 61-63.

Панеш, 2007 – *Панеш А.Д.* Западная Черкесия в системе взаимодействия России с Турцией, Англией и имаматом Шамиля в XIX в. (до 1864 г.). Майкоп: Из-во МГТУ, 2007. 240 с.

Перетятько, 2023a – *Перетятько А.Ю.* Некоторые проблемы изучения кавказского рабства как целостного феномена в современной русскоязычной историографии. Часть I // *Вестник Санкт-Петербургского университета. История*. 2023. Т. 68. №2. С. 508-530.

Перетятько, 2023b – *Перетятько А.Ю.* Некоторые проблемы изучения кавказского рабства как целостного феномена в современной русскоязычной историографии. Часть II // *Вестник Санкт-Петербургского университета. История*. 2023. Т. 68. №3. С. 759-777.

Покровский, 1989 – *Покровский М.В.* Из истории адыгов в конце XVIII – первой половине XIX века: социально-экономические очерки. Краснодар. 1989. 139 с.

Сборник..., 1869 – Сборник статистических сведений о Кавказе. Т. I. Тифлис, 1869. 653 с.

Степаненко, 2026 – *Степаненко Н.С.* Эпизоды детского пленопродавства на Северо-Западном Кавказе во второй трети XIX века // *Гуманитарные и юридические исследования*. 2026. Т. 13. №1. С. 105-110.

Ткаленко, 2022 – *Ткаленко Н.С.* «Убегающих же от жестокости владельцев принимать под покровительство...»: пленные и беглые на кубанском пограничье в 20-е годы XIX в. (по материалам Государственного архива Краснодарского края) // *Гуманитарные и юридические исследования*. 2022. Т. 9. №2. С. 266-273.

Торнау, 2008 – *Торнау Ф.Ф.* Воспоминания кавказского офицера. М.: «АИРО–XXI». 2008. 456 с.

Фадеев, 1889 – *Фадеев Р.А.* 60 лет Кавказской войны. Письма с Кавказа. Записки о кавказских делах. Санкт-Петербург: тип. В.В. Комарова, 1889. 640 с.

Харламов, 1912 – *Харламов М.* История возникновения и развития г. Майкопа в связи с историей Закубанского края // *Кубанский сборник*. 1912. Т. XVII. С. 387-456.

Частное собрание, 2026 – Частное собрание. Студия-И. [Электронный ресурс]. URL: https://www.stydiai.ru/gallery/roubaud-francois/ (дата обращения: 20.03.2026 г.).

Шамрай, 1912 – *Шамрай В.С.* Хронология достопримечательных событий, фактов и законоположений, имеющих отношение к истории Кубанской области и Кубанского казачьего войска // *Кубанский сборник*. 1912. Т. XVII. С. 49-95.

Шамрай, 1913 – *Шамрай В.С.* Хронология достопримечательных событий, фактов и законоположений, имеющих отношение к истории Кубанской области и Кубанского казачьего войска // *Кубанский сборник*. 1913. Т. XVIII. С. 98-144.

Щербина, 1910 – *Щербина Ф.А.* История Кубанского казачьего войска. Т. I. История края. Екатеринодар: тип. Кубан. обл. правл., 1910. 713 с.

Щербина, 1913 – *Щербина Ф.А.* История Кубанского казачьего войска. Т. II. История войны казаков с закубанскими горцами. Екатеринодар: тип. Кубан. обл. правл., 1913. 848 с.

Cherkasov et al., 2016 – *Cherkasov A.A., Ivantsov V.G., Smigel M., Molchanova V.S.* The Demographic Characteristics of the Tribes of the Black Sea Region in the first half of the XIX century // *Bylye Gody*. 2016. (2), 40: 382-391.

Cherkasov et al., 2018 – *Cherkasov A.A., Ivantsov V.G., Smigel M., Bratanovskii S.N.* Evolution of the Institution of the Slave Trade in the Caucasus in the IV–XIX centuries // *Bylye Gody*. 2018. Vol. 50. Is. 4: 1334-1346.

Cherkasov, 2020 – *Cherkasov A.A.* The Circassian Slave Narratives (A Documentary Collection) // *Bylye Gody*. 2020. Vol. 57-1. Is. 3-1 (Special issue). Pp. 1415-2265.

Dudarev, Stepanenko, 2024 – *Dudarev D.S., Stepanenko N.S.* Controversial Issues in the Study of Caucasian Slavery in the Study of A.Yu. Peretyatko (To the Issue of Interpretation of the Phenomenon) // *Bylye Gody*. 2024. 19(2): 514-523. DOI: 10.13187/bg.2024.2.514

Ivantsov et al., 2017 – *Ivantsov V.G., Cherkasov A.A., Smigel M., Valleau A.* The Policy of the Caucasian Authorities Regarding the Mountaineers of Circassia who fled to the Russian Side (1815–1861) // *Bylye Gody*. 2017. Vol. 45. Is. 3: 871-877.

Klychnikov, 2020 – *Klychnikov Yu.Yu.* North Caucasian “Hotbed” of the Slave Trade (Trade of Captives): to the Problem Statement // *Slavery: Theory and Practice*. 2020. No. 5 (1). Pp. 4-18.

Rajović et al., 2018 – *Rajović G., Ezhevski D.O., Vazerova A.G., Trailovic M.* The Exchange of Prisoners as a New Form of the Russian-Circassian Dialogue at the beginning of the 19th Century: Part II // *Bylye Gody*. 2018. Vol. 47. Is. 1: 153-160.

References

Bell, 2007 – *Bell, Dzh.* (2007). Dnevnik prebyvaniya v Cherkesii v techenie 1837–1839 godov [Diary of a stay in Circassia during 1837–1839]. In two volumes. Volume 1. Nalchik. 407 p. [in Russian]

Berzedzh, 2012 – *Berzedzh, U.N.* (2012). Izgnanie cherkesov: prichiny i posledstviya [The expulsion of the Circassians: causes and consequences]. Nalchik. 285 p. [in Russian]

Chastnoe sobranie, 2026 – Chastnoe sobranie [Private collection]. Studiya-I. [Electronic resource]. URL: https://www.stydiai.ru/gallery/roubaud-francois/ (date of access: 20.03.2026).

Cherkasov et al., 2016 – *Cherkasov, A.A., Ivantsov, V.G., Smigel, M., Molchanova, V.S.* (2016). The Demographic Characteristics of the Tribes of the Black Sea Region in the first half of the XIX century. *Bylye Gody*. 40(2): 382-391.

Cherkasov et al., 2018 – *Cherkasov, A.A., Ivantsov, V.G., Smigel, M., Bratanovskii, S.N.* (2018). Evolution of the Institution of the Slave Trade in the Caucasus in the IV–XIX centuries. *Bylye Gody*. 50(4): 1334-1346.

Cherkasov, 2020 – *Cherkasov, A.A.* (2020). The Circassian Slave Narratives (A Documentary Collection). *Bylye Gody*. 57–1(3–1) (Special issue): 1415-2265.

Dubrovin, 1871 – *Dubrovin, N.F.* (1871). Istoriya voiny i vladychestva russkikh na Kavkaze [The History of War and Russian Domination in the Caucasus]. T. I. Ocherk Kavkaza i narodov, ego naselyayushchikh. Sankt-Peterburg: tip. Dep. udelov, 640 p. [in Russian]

Dudarev, Stepanenko, 2024 – *Dudarev, D.S., Stepanenko, N.S.* (2024). Controversial Issues in the Study of Caucasian Slavery in the Study of A.Yu. Peretyatko (To the Issue of Interpretation of the Phenomenon). *Bylye Gody*. 19(2): 514-523. DOI: 10.13187/bg.2024.2.514

Fadeev, 1889 – *Fadeev, R.A.* (1889). 60 let Kavkazskoi voiny. Pis'ma s Kavkaza. Zapiski o kavkazskikh delakh [60 years of the Caucasian War. Letters from the Caucasus. Notes on Caucasian Affairs]. Sankt-Peterburg, 640 p. [in Russian]

Gardanov, 1967 – *Gardanov, V.K.* (1967). Obshchestvennyi stroi adygskikh narodov (XVIII – pervaya polovina XIX v.) [The social structure of the Adyghe peoples (18th – first half of the 19th centuries)]. M., 331 p. [in Russian]

Istoriya adygov..., 2009 – Istoriya adygov v dokumentakh Osmanskogo gosudarstvennogo arkhiva [The History of the Adyghe people in the documents of the Ottoman state archive]. Vyp. 1. Nalchik, 404 p. [in Russian]

Ivantsov et al., 2017 – *Ivantsov, V.G., Cherkasov, A.A., Smigel, M., Valleau, A.* (2017). The Policy of the Caucasian Authorities Regarding the Mountaineers of Circassia who fled to the Russian Side (1815–1861). *Bylye Gody*. 45(3): 871-877.

Kandor, 2009a – *Kandor, R.S.* (2009). Organy administrativnogo upravleniya Kubanskoi oblasti v razreshenii konfliktnykh situatsii (konets 60-kh – nachalo 70-kh godov XIX veka) [The administrative bodies of the Kuban region in resolving conflict situations (late 1860s – early 1870s)]. *Kul'turnaya zhizn' Yuga Rossii.* 1(30): 67-69. [in Russian]

Kandor, 2009b – *Kandor, R.S.* (2009). Otmena Krepostnogo prava u zapadnykh adygov (cherkesov) Kubanskoi oblasti v 60-e gody XIX veka [The abolition of serfdom among the Western Adyghe (Circassians) of the Kuban region in the 1860s]. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena.* 90: 53-57. [in Russian]

Kandor, 2020 – *Kandor, R.S.* (2020). K voprosu opredeleniya soslovnogo statusa cherkesskikh elit Kubanskoi oblasti v kontekste rossiiskikh reform 60–70-kh godov XIX veka [Regarding the issue of determining the class status of the Circassian elites in the Kuban region in the context of Russian reforms in the 1860s–1870s]. *Vestnik Maikopskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta*. 4(12): 36-44. [in Russian]

Kharlamov, 1912 – *Kharlamov, M.* (1912). Istoriya vozniknoveniya i razvitiya g. Maikopa v svyazi s istoriei Zakubanskogo kraya [The history of the emergence and development of the city of Maykop in connection with the history of the Trans-Kuban region]. *Kubanskii sbornik*. XVII: 387-456. [in Russian]

Kishmakhov, 2012 – *Kishmakhov, M.Kh.-B.* (2012). Problemy eticheskoi istorii i kul'tury ubykhov [Problems of the ethical history and culture of the Ubykh people]. Sukhum; Karachaevsk, 832 p. [in Russian]

Klychnikov, 2019 – *Klychnikov, Yu.Yu.* (2019). Soldat imperii Nikolai Ivanovich Evdokimov [The soldier of the empire, Nikolai Ivanovich Evdokimov]. Pyatigorsk, 277 p. [in Russian]

Klychnikov, 2020 – *Klychnikov, Yu.Yu.* (2020). North Caucasian "Hotbed" of the Slave Trade (Trade of Captives): to the Problem Statement. *Slavery: Theory and Practice.* 5(1): 4-18.

Klychnikov, Tsybul'nikova, 2011 – *Klychnikov, Yu.Yu., Tsybul'nikova, A.A.* (2011). «Tak buinuyu vol'nost' zakony tesnyat...»: bor'ba rossiiskoi gosudarstvennosti s khishchnichestvom na Severnom Kavkaze (istoricheskie ocherki) ["So the laws oppress the wild freedom...": the struggle of Russian statehood against predatory practices in the North Caucasus (historical essays)]. Pyatigorsk, 256 p. [in Russian]

Korolenko, 1908 – *Korolenko, P.P.* (1908). Zapiski o cherkesakh. Materialy po istorii Kubanskoi oblasti [Notes on the Circassians. Materials on the History of the Kuban Region]. Ekaterinodar, 79 p. [in Russian]

Kudaeva, 2007 – *Kudaeva, S.G.* (2007). Adygi (cherkesy) Severo-Zapadnogo Kavkaza v XIX v.: protsessy transformatsii i differentsiatsii adygskogo obshchestva [The Adyghe (Circassians) of the North-Western Caucasus in the 19th century: processes of transformation and differentiation of Adyghe society]. Nalchik, 304 p. [in Russian]

Kuz'minov, 2003 – *Kuz'minov, P.A.* (2003). Zemel'nye i sotsial'nye preobrazovaniya na Severnom Kavkaze v kontekste rossiiskikh reform 60-kh gg. XIX v. [Land and social transformations in the North Caucasus in the context of Russian reforms of the 1860s]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Severo-Kavkazskii region. Obshchestvennye nauki.* 4(124): 10-16. [in Russian]

Kuz'minov, Oguzova, 2017 – *Kuz'minov, P.A., Oguzova, D.A.* (2017). Transformatsiya sotsial'nogo statusa adygskogo krest'yanstva v traditsionnom obshchestve (konets XVIII – pervaya polovina XIX veka) [The transformation of the social status of the Adyghe peasantry in traditional society (late 18th – first half of the 19th century)]. *Nauchnaya mysl' Kavkaza.* 1(89): 80-87. [in Russian]

Lapinskii, 2021 – *Lapinskii, T.* (2021). Gortsy Kavkaza i ikh osvoboditel'naya bor'ba protiv russkikh [The Caucasian highlanders and their liberation struggle against the Russians]. Nalchik, 346 p. [in Russian]

Longvord, 2002 – *Longvort, Dzh.* (2002). God sredi Cherkesov [A year among the Circassians]. V dvukh tomakh. Nalchik, 541 p. [in Russian]

Lyul'e, 1927 – *Lyul'e, L.Ya.* (1927). Cherkessiya. Istoriko-etnograficheskie stat'i [Circassia. Historical and ethnographic articles]. Krasnodar, 48 p. [in Russian]

Maan, 2014 – *Maan, O.V.* (2014). Problemy etnicheskogo razvitiya i traditsionno-bytovoi kul'tury abkhazov [Problems of ethnic development and traditional everyday culture of the Abkhaz people]. Sukhum, 324 p. [in Russian]

Marin'i, Monpere, 2002 – *Marin'i, Tebu de.* (2002). Puteshestvie po Cherkesii [A journey through Circassia]. Monpere, Frederik Dyubua de (2002). Puteshestvie vokrug Kavkaza u cherkesov i abkhazov, v Kolkhide, Gruzii, Armenii i Krymu. T. 1. Nalchik. 282 p. [in Russian]

Materialy po istorii..., 2012 – Materialy po istorii zapadnykh cherkesov (Arkhivnye dokumenty 1793–1914 gg.) [Materials on the History of the Western Circassians (Archival Documents, 1793–1914)]. Nalchik, 2012. 158 p. [in Russian]

Nadyukov, 2018 – *Nadyukov, S.A.* (2018). Osobennosti provedeniya reform Aleksandra II na Severnom Kavkaze [Features of Alexander II's reforms in the North Caucasus]. *Vestnik nauki Adygeiskogo respublikanskogo instituta gumanitarnykh issledovanii imeni T.M. Kerasheva.* 14(38): 134-138. [in Russian]

Oguzova, 2018a – *Oguzova, D.A.* (2018). Osobennosti polozheniya adygskogo krest'yanstva vo vtoroi polovine XVIII – pervaya polovina XIX vv. [The specific features of the situation of the Adyghe peasantry in the second half of the 18th – first half of the 19th centuries]. *Istoricheskii zhurnal: nauchnye issledovaniya.* 3: 61-69. [in Russian]

Oguzova, 2018b – *Oguzova, D.A.* (2018). Pravovoi status «svobodnogo» adygskogo krest'yanstva v adatakh (pervaya polovina XIX veka) [The legal status of the "free" Adyghe peasantry in the adats (first half of the 19th century)]. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Gumanitarnye nauki.* 6–2: 61-63. [in Russian]

Panesh, 2007 – *Panesh, A.D.* (2007). Zapadnaya Cherkesiya v sisteme vzaimodeistviya Rossii s Turtsiei, Angliei i imamatom Shamilya v XIX v. (do 1864 g.) [Western Circassia in the system of Russia's interaction with Turkey, England, and Shamil's imamate in the 19th century (until 1864)]. Maikop, 240 p. [in Russian]

Peretyat'ko, 2023a – *Peretyat'ko, A.Yu.* (2023). Nekotorye problemy izucheniya kavkazskogo rabstva kak tselostnogo fenomena v sovremennoi russkoyazychnoi istoriografii. Ch. I [Some problems in the study of Caucasian slavery as an integral phenomenon in modern Russian-language historiography. Part I]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya*. 68(2): 508-530. [in Russian]

Peretyat'ko, 2023b – *Peretyat'ko, A.Yu.* (2023). Nekotorye problemy izucheniya kavkazskogo rabstva kak tselostnogo fenomena v sovremennoi russkoyazychnoi istoriografii. Ch. II [Some problems in the study of Caucasian slavery as an integral phenomenon in modern Russia-language historiography. Part II]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya*. 68(3): 759-777. [in Russian]

Pokrovskii, 1989 – *Pokrovskii, M.V.* (1989). Iz istorii adygov v kontse XVIII – pervoi polovine XIX veka: sotsial'no-ekonomicheskie ocherki [From the history of the Adyghe people in the late 18th – first half of the 19th century: socio-economic essays]. Krasnodar, 139 p. [in Russian]

Rajović et al., 2018 – *Rajović, G., Ezhevski, D.O., Vazerova, A.G., Trailovic, M.* (2018). The Exchange of Prisoners as a New Form of the Russian-Circassian Dialogue at the beginning of the 19th Century: Part II. *Bylye Gody*. 47(1): 153-160.

Sbornik..., 1869 – Sbornik statisticheskikh svedenii o Kavkaze [A collection of statistical data on the Caucasus]. V. I. Tiflis. 1869. 653 p. [in Russian]

Shamrai, 1912 – *Shamrai, V.S.* (1912). Khronologiya dostoprimechatel'nykh sobytii, faktov i zakonopolozhenii, imeyushchikh otnoshenie k istorii Kubanskoi oblasti i Kubanskogo kazach'ego voiska [A chronology of notable events, facts, and legal provisions related to the history of the Kuban Region and the Kuban Cossack Host]. *Kubanskii sbornik*. XVII: 49-95. [in Russian]

Shamrai, 1913 – *Shamrai, V.S.* (1913). Khronologiya dostoprimechatel'nykh sobytii, faktov i zakonopolozhenii, imeyushchikh otnoshenie k istorii Kubanskoi oblasti i Kubanskogo kazach'ego voiska [A chronology of notable events, facts, and legal provisions related to the history of the Kuban Region and the Kuban Cossack Host]. *Kubanskii sbornik*. XVIII: 98-144. [in Russian]

Shcherbina, 1910 – *Shcherbina, F.A.* (1910). Istoriya Kubanskogo kazach'ego voiska. Istoriya kraya [The History of the Kuban Cossack Host. The History of the Region]. T. I. Ekaterinodar, 713 p. [in Russian]

Shcherbina, 1913 – *Shcherbina, F.A.* (1913). Istoriya Kubanskogo kazach'ego voiska. Istoriya voiny kazakov s zakubanskimi gortsami [The History of the Kuban Cossack Host. The History of the Cossacks' War with the Trans-Kuban Highlanders]. T. II. Ekaterinodar, 848 p. [in Russian]

Stepanenko, 2026 – *Stepanenko, N.S.* (2026). Epizody detskogo plenoprodavstva na Severo-Zapadnom Kavkaze vo vtoroi treti XIX veka [Episodes of the Sale Child Captives in the North-Western Caucasus in the second third of the 19th century]. *Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya*. 13(1): 105-110. [in Russian]

Tkalenko, 2022 – *Tkalenko, N.S.* (2022). «Ubegayushchikh zhe ot zhestokosti vladel'tsev prinimat' pod pokrovitel'stvo...»: plennye i beglye na kubanskom pogranich'e v 20-e gody XIX v. (po materialam Gosudarstvennogo arkhiva Krasnodarskogo kraya) ["Those fleeing from cruelty should be taken under protection...": prisoners and runaways on the Kuban borderlands in the 1820s (based on materials from the State Archive of the Krasnodar Territory)]. *Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya*. 9(2): 266-273. [in Russian]

Tornau, 2008 – *Tornau, F.F.* (2008). Vospominaniya kavkazskogo ofitsera [Memoirs of a Caucasian officer]. M., 456 p. [in Russian]

Vasil'ev, 1872 – *Vasil'ev, E.* (1872). Ekspeditsiya v zemlyu khakuchei [Expedition to the Land of the Hakuchas]. *Voennyi sbornik*. 8(86): 259-274. [in Russian]

VK, 2026 – VK. Yusupovskii Dvorets na Moike. [Electronic resource]. URL: https://vk.ru/wall-29176041_8688 (date of access: 20.08.2026).

Vremennoe Polozhenie..., 1868 – Vremennoe Polozhenie ob upravlenii gortsami Kubanskoi oblasti [Provisional regulations on the administration of the highlanders of the Kuban region] (Vysochaishe utverzhdennoe ot 20 yanvarya 1866 g.). Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii (PSZRI). Coll. Second. Vol. XLI. Section One. Saint-Petersburg, 1868. Pp. 41-46. [in Russian]

Состояние рабовладения и его ликвидация у черкесов (адыгов) в период окончания Кавказской войны и до начала Русско-турецкой войны 1877–1878 гг.

Олег Игоревич Ходоров [a, *]

[a] Сочинский государственный университет, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматривается состояние рабовладения у горских народов Северо-Западного Кавказа в период окончания Кавказской войны и до начала Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. В обозначенной хронологии автор анализирует такие составляющие рабовладения, как работорговля, пленопродавство и важнейшую традиционную составляющую социально-экономической жизни черкесских субэтносов и соседних племен – сословную зависимость крестьян (оги, пшитли, унауты) в контексте интеграции Закубанья в состав Российского государства путем проведения реформ. Успешное проведение административных, поземельных и сословных преобразований позволило ко второй половине 1870-х гг. обрести личную свободу и земельные наделы около 16 500 горским крестьянам Кубанской области.

Ключевые слова: черкесы, горские племена, Северо-Западный Кавказ, XIX век, рабовладение, зависимые крестьяне, Крестьянская реформа, пленопродавство, работорговля, Русско-турецкая война.

* Корреспондирующий автор
Адреса электронной почты: oleg-khodorov@yandex.ru (О.И. Ходоров)