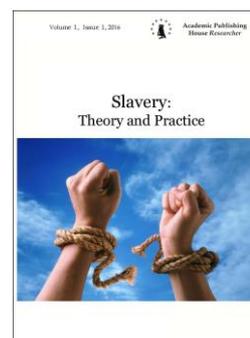


Copyright © 2018 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic  
 Slavery: Theory and Practice  
 Has been issued since 2016.  
 E-ISSN: 2500-3755  
 2018, 3(1): 18-30

DOI: 10.13187/slave.2018.1.18  
[www.ejournal43.com](http://www.ejournal43.com)



## F.V. Totoev about Slavery in Chechnya in the Historical Past

Sergey L. Dudarev <sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Armavir State Pedagogical University, Russian Federation

### Abstract

The article analyzes the section “Slavery and the slave trade” from a valuable monograph by the famous historian F.V. Totoev “The social structure of Chechnya (second half of the 18th – 40s of the 19th century). Nalchik, 2009. 375 p.”, which has a difficult fate. Being published many years after its writing, this work, even today, by coincidence, was “unnoticed” by experts. Meanwhile, this section contains interesting arguments of a specialist, who have not lost their scientific significance so far and demonstrate the real level of development of slavery (possession of prisoners) in Chechnya during this period. According to the scientist, this phenomenon developed in Chechnya in line with the genesis of the local society, which followed the path of feudalization. Slaveholding relations could not reach the systemic “formational” level in Chechnya due to the lack of social, economic and political prerequisites for this. At the same time, the functioning of slavery played a major role in the process of strengthening the position of the Chechen teip elite, which increased its power by raiding actions in order to capture prisoners and booty. The final integration of Chechnya into the Russian state following the “Caucasian War” and the subsequent peasant reform in 1861 stopped the development of local slave-owning (captive) relations, which had progressive historical consequences for this region.

**Keywords:** slavery (possession of prisoners), slave trade (sale of prisoners), feudalization, Chechen teip (clan), raids, lais (hereditary slaves), yasyrs (captives), freedmen, servazh.

### 1. Введение

Проблема рабовладения-пленопродавства-пленовладельчества на Кавказе, в том числе Северном, является одной из актуальных в историческом кавказоведении. К ней в разное время обращались как зарубежные, так и отечественные авторы К. Главани (Главани, 2010), И.Г. Гербер (Гербер, 2010), Я. Рейнегтс (Рейнегтс, 2010), Ш. де Пейсоннель (Пейсоннель, 2010), С.М. Броневский (Броневский, 2004), И.Ф. Бларамберг (Бларамберг, 2010), Ю. Клапрот (Клапрот, 2008), Ф.Ф. Торнау (Торнау, 2000), У. Лаудаев (Лаудаев, 1872), М.М. Ковалевский, (Ковалевский, 1890), Т.Х. Кумыков (Кумыков, 1959), Г.А. Кокиев (Кокиев, 2005), М.А. Мамакаев (Мамакаев, 1962, 1973), А.И. Робакидзе (Робакидзе, 1988), В.Б. Виноградов, Ю.Ю. Клычников (Виноградов, Клычников, 2001; Клычников, 2005; Виноградов, 2008), А.А. Цыбульникова (Клычников, Цыбульникова, 2011), Е.И. Иноземцева (Иноземцева, 2014, 2017), Д.С. Дударев, С.Л. Дударев (Дударев, Дударев, 2017), и др. Данная проблема рассматривалась и в некоторых обобщающих трудах по истории Северного Кавказа (История народов Северного Кавказа, 1988).

\* Corresponding author

E-mail addresses: [dudarev51@mail.ru](mailto:dudarev51@mail.ru) (S.L. Dudarev)

Ученые-историки и писатели рассматривали различные стороны проблемы, в том числе, те или иные категории лично зависимого населения, их происхождение, юридический статус, связь рассматриваемой темы с социально-экономическим развитием северокавказского региона, политическими его связями и т.д. Необходимо обратить внимание на то, что определенный вклад в проблематику был внесен и известным ученым-кавказоведом Ф.В. Тотоевым. Его монография (Тотоев, 2009) была завершена в конце 1970-х гг., но по ряду субъективных причин издана только в конце 2000-х гг. Как отмечает ответственный редактор серии «Клио», в которой увидела свет данная монография, автор предисловия и заключения к этой работе П.В. Кузьминов, последняя на момент публикации являлась лучшим научным исследованием чеченских обществ в кавказоведении, а потому и была им издана (Тотоев, 2009: 11). Однако данная работа даже после выхода в свет осталась, в определенной степени, в стороне от внимания заинтересованных специалистов, в том числе и тот ее аспект, который связан с привлекающей нас темой (раздел «Рабство и работорговля»). Четким индикатором этого является то обстоятельство, что в недавней солидной обобщающей работе такого компетентного историка-кавказоведа, как Е.И. Иноземцева (Иноземцева, 2014) данная монография среди других приведенных публикаций Тотоева отсутствует.

Данное обстоятельство побуждает нас обратиться со специальным анализом указанного раздела труда Ф.В. Тотоева, на предмет уточнения вклада историка в данную проблематику.

## 2. Материалы и методы.

Как уже было указано выше, основным объектом нашего анализа будет указанная монография Ф.В. Тотоева, не получившая до сих пор достойной оценки коллег, и не вошедшая в историографию по проблеме рабства в северокавказском регионе (Тотоев, 2009). Кроме этого, мы привлекаем ряд публикаций по указанной тематике, которые играют роль как источников (К. Главани, И.Г. Гербер, Я. Рейнегтс, Ш. де Пейссоннель, С.М. Броневский, И.Ф. Бларамберг, Ю. Клапрот, У. Лаудаев), так и теоретических исследований ученых-кавказоведов (Г.А. Кокиев, М.А. Мамакаев, А.И. Робакидзе, В.Б. Виноградов, Ю.Ю. Клычников, А.А. Цыбулькикова, Е.И. Иноземцева, и др.). Они помогут установить то, насколько важна указанная работа Ф.В. Тотоева для изучения проблема рабства в регионе.

Методы, используемые в нашей работе – метод *историографического анализа*, используемый при параллельном анализе работ Ф.В. Тотоева и других коллег, *сравнительно-исторический*, применяемый для понимания уровней и степеней развития форм личной зависимости у народов Северного Кавказа и некоторых других регионов, и *историко-генетический*, привлекаемый для выяснения развития аспектов данной темы в историческом кавказоведении XX – начала XXI в.

## 3. Обсуждение и результаты

По Ф.В. Тотоеву, первые сведения о рабах в чеченских преданиях можно отнести к XV – первой половине XVI в., хотя в некоторых случаях возможна и более ранняя дата, например, XIV в. (предание, записанное в 60-х гг. XIX в. об основателе аула Махкеты, вольноотпущенном холопе Черми из Чаберлоя). Более основательными следует признать сведения о рабах у чеченцев и ингушей в XVII в., о которых автор пишет со ссылкой на авторитет Е.Н. Кушевой. Исследователь уделяет немало внимания вопросу об источниках рабства в Чечне и пополнения рядов подневольного населения.

Принципиально важно указание исследователя на то, что в рабов обращали как христиан, так и мусульман. Как не без иронии отмечает Ф.В. Тотоев, религия Магомета не служила спасением личностям мусульман, «социальные силы брали в плен поклонников всех богов». Подтверждением этому служат сведения европейского автора XVIII в. Я. Рейнегтса, мысль которого сводится к тому, что принадлежность чеченца к исламу «несколько не спасает его от захвата братом по вере в качестве добычи» (Рейнегтс, 2010: 184). Впрочем, среди некоторых авторов того времени, также имевших европейское происхождение, и писавших о торговле «живым товаром» на Северном Кавказе, бытовало убеждение, например, в том, что «торг пригожими кабардинскими девками – это басня, ибо

у мусульман можно торговать только невольниками, а мусульманин не может быть невольником. Возможно, некоторые красотки были похищены, названы христианками и проданы в сераль» (Штелин, 2010: 167). Но, на наш взгляд, подобные высказывания несколько абсолютизировали исламские установки. Действительность, как будет показано ниже, была далека от стереотипов. У Ш. де Пейссоннеля можно встретить утверждение, что евреям и христианам, «какой бы нации они ни были», было запрещено покупать черкесских и абхазских рабов, поскольку те считались магометанами (Пейссоннель, 2010: 127), но этим с успехов занимались, по тому же автору, крымские купцы, т.е. мусульмане (Пейссоннель, 2010: 126). О существовании практики продажи мусульман единоверцами в Дагестане в середине XIX в. пишет и Е.И. Иноземцева, опираясь на исторические свидетельства, приводимые другими современными исследователями (см. ее статью в данном номере журнала).

Основным источником пополнения рабов был внешний. Пленных иноэтничного происхождения (грузин, осетин, русских, армян и др.) захватывали во время набегов или путем засад на дорогах. Внутренний источник рабства был более разнообразным. Со ссылкой на У. Лаудаева Ф.В. Тотоев указывает на такие каналы, как похищение из-за межродовой (межтейповой), межфамильной, вражды и личной мести (причем с XVIII в. этот источник начал сокращаться), долговое рабство, а также продажу в невольническое состояние членов семей во имя спасения от голодной смерти (Лаудаев, 1972: 52), как реализацию права патриархальной семьи распоряжаться жизнью и свободой принадлежавших к ней людей. Указанные прецеденты комментируются исследователем как «серьезное развитие рабовладения» и утрата родом-тейпом<sup>1</sup> той некогда чудесной силы, которая прежде оберегала своих членов, т.е. решительном упадке данной организации в условиях имущественного неравенства. Ей противостояла грозная сила – экономически мощные семьи, которые и покупали рабов (Тотоев, 2009: 214-215). О деятельности рабовладельцев из таких семей, похищавших или продававших/менявших рядовых общинников за деньги, говорят, по мнению ученого, приводимые им данные горских адатов, опубликованные Ф.И. Леонтовичем и архивные документы по Кабарде из фондов АВПРИ. Размах такой «деятельности» был немалым. «Еще и сейчас, – отмечал чеченский писатель М. Мамакаев, имея в виду ситуацию середины XX в., – многие чеченские старики помнят, кто и кем продавался и кто у кого находимся на положении лая (раба), помнят, как заботливая мать, боясь похищения своего ребенка работоторговцами, не выпускала его из дому» (Мамакаев, 1973: 49). Более того, у Мамакаева можно найти перечень лиц чеченского этнического происхождения, происходящий из материалов, собранных в результате полевых этнографических исследований Чечено-Ингушского научно-исследовательского института истории, языка и литературы (оставшийся неизвестным Ф.В. Тотоеву), которые были проданы чеченцами же в другие чеченские села, либо находились в таковых на положении лаев (Мамакаев, 1973: 49-50).

Но еще красноречивее то обстоятельство, которое подчеркивал уже Тотоев, что жертвами торговцев людьми в Чечне становились их собственные близкие родственники, приводя ряд конкретных примеров этого, относящихся к 30-м годам XIX в. В результате таких сделок малолетние чеченские дети в возрасте 2-7 лет оказывались проданными в Малую Кабарду и Осетию, причем сменив «по пути» нескольких хозяев. Отметим два из представленных Ф.В. Тотоевым случаев. В одном из них 5-летний ребенок, сын Суги Сумаевой, был продан своим дядей М. Петыровым в аул Гехи, откуда мальчик попал затем в аул Исламово, к кабардинцу Хадуру. Случай примечателен тем, что в результате подобных ему (о них сообщал М. Мамакаев со ссылкой на дореволюционного автора Н. Тульчинского) в Кабардино-Балкарии появилась фамилия Чеченов. Другой прецедент связан с тем, что женщина Дигорхан, была продана в 1834 г. жителем селения Старый Юрт<sup>2</sup> У. Туриевым казаку станицы Новоосетинской Тико Хабаевым (Тотоев, 2009: 215). Он указывает на тот факт (который подтверждается в статье Е.С. Тютниной, представленной в данном номере

<sup>1</sup> О состоянии современного изучения вопроса о тейповой организации чеченцев см.: Дударев, 2011: 377-381.

<sup>2</sup> Это село в истории примечательно тем, что здесь проживал чеченский кулак Л.Н. Толстого Садо Мисербиев, спасший однажды будущего великого русского писателя от чеченского плена.

нашего журнала), что казаки располагали правом иметь крепостных, зависимых лиц, в том числе и казаки нерусского происхождения (осетины, черкесские армяне – черкесо-гаи). Таким образом, работа Ф.В. Тотоева (а также М.А. Мамакаева) позволяет зафиксировать факт, который раньше оставался в стороне от внимания ученых, что торговлей людьми занимались не только купцы иноэтничного, несеверокавказского происхождения (например, армяне, евреи, турки, татары), о чем неоднократно сообщали как европейские наблюдатели XVIII в. (Аноним, 2010: 83; Главани, 2010: 114; Гербер, 2010: 155; Георги, 2010: 175), так и российские авторы XIX в. (Потто, 1994: 479), но и лица из числа местных народов, в данном случае, чеченцев.

Ф.В. Тотоев подверг изучению и статус зависимых лиц в Чечне, указав на то, что имелись лица двух разрядов: лаи и ясыри. Эти категории подневольного населения исследовались как до написания указанной работы данного автора, та и, разумеется, после, о чем мы не станем сейчас говорить подробно, отсылая как соответствующей опубликованной литературе (Мамакаев, 1973; Робакидзе, 1988; Иноземцева, 2014; Дударев, Дударев, 2017; и др.), так и статье Е.И. Иноземцевой в данном номере. Отметим лишь те моменты, которые не были затронуты другими авторами, либо затронуты недостаточно, или же в их трактовке самим Ф.В. Тотоевым присутствуют спорные моменты.

Ученый верно указывал на то, что лаи – это потомственные рабы, утратившие связь с отечеством, не помнящие своих родных, лица, находившиеся в «безусловном» рабстве. Что же касается ясырей, то, по мнению ученого, это те, кто питал надежду выкупиться на свободу через родственные связи, причем наиболее вероятной возможностью в изменении их социального положения было превращение в лаев (Тотоев, 2009: 217). Напомним, что ясыри – это пленники, военнопленные. Иными словами, по Тотоеву, выходит, что ясырями могли быть только лица кавказского происхождения. Ибо, если иметь в виду, скажем, российских военнопленных, становившихся ясырями, то их могли выкупать не только родственники (на что, собственно, в первую очередь и рассчитывали горцы), но и выкупать, либо обменивать официальные власти. Так, например, было в ситуации с выкупом из плена офицера Генштаба Ф.Ф. Торнау, который активно обсуждался захватившими его горцами с российским командованием (Дударев, Дударев, 2017: 284-285, 287-289). Мало того, власти могли дать средства родственникам пленников для их выкупа, как в истории с княгинями Чавчавадзе и Орбелиани, и членами их семьи (Дударев, Дударев, 2018: 182-198). Поэтому в указанном выше рассуждении исследователя нам видится неточность, тем более странная, что сам же Ф.В. Тотоев указывал, что раб (лай и ясырь) мог жениться на свободной женщине, приводя в качестве примера браки пленных русских солдат с горянками.

По Тотоеву, дети горянок и пленных солдат подходили под правило, согласно которому и по адату и по шариату они считались холопами. В подтверждение этого исследователь приводил архивный документ (ЦГА-РСО А. Ф. 12. Оп. 6. Д. 23. Л. 2): отзыв начальника Чеченского округа полковника Беллика командующему войсками левого фланга Кавказской Линии Н.И. Евдокимову от 19 июня 1859 г. Согласно нему, «и как прежде, так и теперь держатся одного мнения, что дети, прижитые беглыми и пленными солдатами, составляют племя рабское». Здесь следует отметить два момента. Во-первых, беглые российские солдаты с точки зрения властей имамата не были категорией, имевшей подневольный статус. Шамиль прямо писал о них: «Эти люди являются нашими чистосердечными друзьями...Создайте [для них. – Авт.] все условия и возможности к жизни» (Движение горцев, 1959: 292). Во-вторых, многие беглые и пленные солдаты приняли ислам (во всяком случае, наружно) и, стало быть, стали мусульманами. Если их дети имели статус раба, это вновь возвращает нас к деликатному вопросу о том, мог ли быть им мусульманин, и если отметить на него утвердительно, то снова выходит (см. выше), что ислам совсем не являлся препятствием для закабаления единоверца. Однако для уяснения нюансов данного вопроса следует обращаться к мемуарам кавказских ветеранов и самих бывших пленников. Так, прапорщик Дагестанского пехотного полка Н.Н. Стреллок, участвовавший в событиях лета 1859 г., в т.ч. штурме Гуниба, писал о беседе с одним из представителей пленных и беглых российских солдат, проживавших на территории имамата. Это человек заявил Стреллоку буквально следующее: «Нас много в горах, и беглых и пленных. Большая часть нашей братии женаты на татарках [имеются в виду женщины-горянки. – Авт.], и нас ничем не отличали от коренных жителей аулов [курсив наш. –

Авт.]. Многие из нас приняли даже мусульманскую веру, и таких еще лучше любили старшины и наибы» (Стреллок, 2011: 47-48). Если же обратиться к мемуарам бывших пленников, то в подборке их, изученной автором совместно с Д.С. Дударевым (Дударев, Дударев, 2017: 172-253; Дударев, Дударев, 2018а: 43-51), можно встретить указания на то, что пленникам предлагали жениться на местных девушках (С. Беляев, Н. Шипов)<sup>1</sup>, но информации о том, что их предполагаемые дети должны были бы стать рабами, нами не встречено. В то же время, не доверять сведениям полковника Беллика нет оснований. По-видимому, мы имеем дело со сложной ситуацией, когда политическая игра, которую вел имам Шамиль, привлекая своей мягкостью обращения с беглыми и пленными на свою сторону как можно больше солдат противника, и показывая себя в этом (и не только) как искусный политик, расходилась с социально-бытовыми реалиями горской жизни. С ними ничего не мог поделать и сам Шамиль. Вспомним хотя бы его знаменитое высказывание: «Скорее горец отступится от ислама, нежели от своего обычая, хотя бы это был обычай ходить без рубахи».

Ф.В. Тотоев касается и вопроса об общественно-бытовом и правовом статусе рабов в Чечне, опираясь, прежде всего на данные чеченского этнографа И.М. Саидова. Здесь, прежде всего, существенно то, что он был приниженым даже после отмены рабства (крепостного права), о чем свидетельствуют факты уплаты бывшими лаями двойных штрафов за убийство, или двойного калыма за невесту, или нежелание «свободных» или «благородных» людей выдавать за них замуж девушек, и т.п. Подобные факты социальной неполноценности бывших лаев (отсутствие права на собственное мнение в собрании, садиться в присутствии привилегированных, принимать участие в общественных весельях и т.п.) приводил и М.А. Мамакаев (Мамакаев, 1973: 50). Примечательно то, что пережитки подобного отношения к потомкам лаев имели (и имеют) место вплоть до настоящего времени в Чечне, Ингушетии и Дагестане (изустная информация, полученная автором).

Принципиально важно то, что рабство виделось Ф.В. Тотоеву, с одной стороны, важным средством обеспечения быстрой экономической мощи отдельных семей, когда труд рабов использовался для возделывания хозяйской земли. Представители тейповой верхушки стали считать, полагал этот автор, добывание средств к существованию собственным трудом, делом, достойным раба, более позорным, чем грабеж (Тотоев, 2009: 226). Главной целью захвата всякого рода пленных было получение выкупа или продажи их в качестве рабов (Тотоев, 2009: 223). Исследователь прямо указывал: «применение рабского труда на полевых работах – обычный вид использования рабов». Для того чтобы приобрести таковых, необходимо было соответствующее «снаряжение». «Приобретение исправного оружия и доброго коня, первое старание чеченца» – заключает автор. «Рабовладельцы, а более работорговцы, как раз и были «хищными» чеченцами, страшной грозой и для соседей и для рядовых чеченцев» – справедливо полагал он (Тотоев, 2009: 226). Пленных, захваченных с помощью этих средств, чеченец использует для полевых работ, «и тем, обеспечив существование свое и семейства своего, предается праздности» – отмечал Ф.В. Тотоев, цитируя слова Норденштама, написанные в 1834 г. (Тотоев, 2009: 227)<sup>2</sup>. Рабы высоко ценились в Чечне. Специалист приводит выразительные данные роста стоимости рабов как в первой половине XVIII в., так и во второй половине этого столетия. Очень важно заметить, что рост рыночной стоимости раба историк связывал с построением Кавказской линии, вызвавшей сокращение притока пленных (Тотоев, 2009: 224). При этом автор справедливо показывал противоречивость мероприятий российской администрации, которая, с одной стороны, стремилась пресечь работорговлю (пленопродавство), упоминая мероприятия А.П. Ермолова (строительство крепости Внезапной, а мы бы добавили – Грозной и ряда других) (Великая, Великая, 2015: 75-83), с другой же – допускала операции с

<sup>1</sup> Оговорим при этом, что речь идет о россиянах, пленных на Северо-Восточном Кавказе. На Северо-Западном Кавказе пленные и беглые практически сразу приобретали статус подневольных людей со всеми вытекающими отсюда последствиями.

<sup>2</sup> Полагаем, что это суждение невозможно абсолютизировать. Бывший пленный солдат С. Беляев писал в своих воспоминаниях о пребывании в неволе: «Начались полевые работы – занятие чеченца», указывая позднее и на то, что он работал вместе со всеми взрослыми мужчинами, членами семьи своих хозяев (Беляев, 2011: 17-18; Дударев, Дударев, 2017: 274).

продажей рабов в тех или иных случаях, о чем сообщается и в новейших исследованиях (Клычников, 2011: 47-50; и др.). Более того, в данном номере журнала «Slavery: theory&practice» помещена статья Ю.Ю. Клычникова и С.С. Лазаряна, где сообщаются сведения о том, что российское командование даже рекомендовало создавать специальный «обменный фонд» пленных, для последующего обмена россиян на горцев – действительность толкала власти на использование местных особенностей социально-политической жизни, которые можно рассматривать как одну из форм известного феномена «окавказивания» российских войск. В.В. Лапин же выразился в подобной ситуации еще резче: «Для обеих сторон пленные были средством обмена, а также прибыльным бизнесом», приведя конкретные примеры этого (Лапин, 2008: 268). Наконец, некоторые представители администрации, приставы, прямо покрывая грабителей, занимавшихся набегами и продажей пленных, получали с них, выражаясь современным языком, «откаты» в денежной форме (Клычников, Цыбульникова, 2011: 167-172).

Выразительно характеризуя широкий размах работорговли на Северном Кавказе, он цитирует проф. Г.А. Кокиева, который писал, что «едва ли даже в древней Греции работорговля имела такое широкое распространение, как в XVI, XVII и даже в XVIII веках на Кавказе» (Тотоев, 2009: 225). Ученый полагал, что формы эксплуатации рабов в XVIII – первой половине XIX в. в Чечне все больше приобретали черты феодальной эксплуатации (Тотоев, 2009: 220). Характеризуя развитие подневольного труда в русле феодализации чеченского общества, историк показал и ее противоречивость в Чечне: с одной стороны, шла непримиримая борьба чеченских масс против иноземных феодалов, с другой – происходили «внутричеченские экономические процессы», которые «привели к столь значительной группы «природной» феодализирующейся знати, что об ослаблении феодализма в Чечне не может быть и речи для XVIII – 40-х годов XIX века» (Тотоев, 2009: 262-271).

Одновременно Ф.В. Тотоев хорошо видел историческую ограниченность рабовладения в Чечне, понимая отсутствие у него соответствующих исторических и социально-экономических условий и перспектив для дальнейшего роста, выступая с утверждением о широком распространении вольноотпущенничества в Чечне в XVIII – первой половине XIX в. (Тотоев, 2009: 221). При этом он, как и выше, находился на рациональных позициях, указывая на то, что роль мусульманского милосердия в этом деле играла ничтожную роль. Вольноотпущенничество свидетельствовало, по мнению историка, о смягчении режима рабовладения и осуществлялось для повышения эффективности труда подневольных лиц. Давая высокую оценку разработкам Ф.В. Тотоева, мы одновременно полагаем, что он местами допускал и преувеличение уровня развития рабовладения, которое шло в русле феодализации, употребляя такой термин из области феодального европейского средневековья, как серваж. То, что понимал Тотоев в Чечне под серважом, совершенно не соответствовало классическим европейским меркам этого понятия (Блок, 1957: 161-167). Сам размах применения труда подневольных людей имел в Чечне весьма скромные размеры, поскольку в 1867 г., в русле известной крестьянской реформы, было освобождено 294 раба. К тому же, крупных рабовладельческих хозяйств в этой части Северного Кавказа не существовало. Ф.В. Тотоев указывал, что в том же 1867 г. им было выявлено по документам 183 чел., освобожденных от 75 владельцев (Тотоев, 2009: 229). Таким образом, средний показатель владения невольниками составлял, согласно этим данным, 2,44 чел. на одного владельца. Поэтому этот ученый был прав, говоря в заключении рассматриваемого раздела его монографии о том, что развитие рабства в Чечне шло в XVIII – первой половине XIX в. по линии всё большего сужения. Нарастал кризис рабовладельческих отношений, происходивший «благодаря включению Кавказа в состав Российского государства», когда «удалось законодательным путем отменить рабство», в чем автор справедливо видел «одно из прогрессивных последствий присоединения Кавказа, а вместе с ним и Чечни к России» (Тотоев, 2009: 229).

#### 4. Заключение

Важной заслугой Ф.В. Тотоева нам видится то, что он одним из первых на научной основе поставил вопрос о рабстве в Чечне в конце средневековья и, особенно, в новое время. При этом ученый был далек от идеализации этой проблемы, прямо указывая на то, что исламский фактор не предотвращал порабощения: в неволю захватывали и превращали в

лично зависимых и тех, кто был мусульманами. При этом особенно важно, что исследователь проследил внутренние источники рабства-пленовладельчества, указав на то, что одни члены чеченского тейпа могли продавать в неволю других, особенно социально незащищенных, в том числе, малолетних детей. Иными словами, нужно попутно констатировать, что Ф.В. Тотоев на данном примере практически развенчал миф об абсолютной тейповой сплоченности, некоем «идеальном» социальном организме, который, между тем (вопреки конечной оценке самого ученого об архаичности данного института для XVIII–XIX вв.: современная действительность показывает, что он и сейчас, как сказал бы В.В. Маяковский, «живее всех живых»)<sup>1</sup> допускал продажу своих членов.

Исследуя статус личностнозависимых категорий населения (лаев и ясырей), историк охарактеризовал ряд его особенностей, в том числе, указал на то, что в «рабскую» категорию входили и потомки от браков свободных горянок и пленных либо беглых российских солдат. Наш анализ показывает, что ситуация с последними в горах Северо-Восточного Кавказа здесь была несколько сложнее, чем казалось Ф.В. Тотоеву и была связана с той политической игрой, которую вел имам Шамиль. В то же время и этот могущественный деятель был нередко бессилён против сложившихся традиций и норм обычного права (адат), те или иные из которых он оказался не в состоянии преодолеть.

Наконец, крайне важным нам представляется то обстоятельство, что, хотя ученый определенным образом преувеличивал степень феодализации чеченского общества в XVIII – первой половине XIX в., тем не менее, он верно указал на данную тенденцию в целом, и отчетливо показал, что зажиточные элементы тейпов были крайне заинтересованы в захвате пленных и превращении их в личностнозависимых лиц, использовавшихся на земледельческих работах. Для этого они и осуществляли набеги с целью захвата добычи и невольников. При этом работорговля/пленопродавство были широко характерным для Кавказа явлением в рассматриваемый период, о чем ясно свидетельствуют как источники, так и работы современных историков. Стороной, которая стремилась пресечь данное явление, были российские власти. Именно появление и рост Кавказской линии ограничивали набеговую деятельность и вели к росту стоимости рабов (сама же Линия, как известно, превращалась в объект нападений горцев; контекст исследования Ф.В. Тотоева показывает, что эти акции могли предприниматься с целью компенсировать свои потери).

Таким образом, развитие такого феномена, как владение рабами (пленовладение), а значит, и набеговая деятельность, связывается Ф.В. Тотоевым с развитием феодальных отношений в Чечне в XVIII – первой половине XIX в. Небезинтересно заметить, что когда в 1983 г. М.М. Блиев выступил со своей известной концепцией «Кавказской войны» и указал, что горская экспансия была «агрессивной формой собирания феодальной собственности» (Блиев, 1983: 74) (что, в принципе, близко к ситуации, описанной Ф.В. Тотоевым на материалах Чечни), то последний, вместе с Б.Х. Ортабаевым, парадоксальным образом выступил в острую полемику с Блиевым (Ортабаев, Тотоев, 1988). Тем самым было положено начало обвальная и очень резкой критики указанной и последующих работ М.М. Блиева, в том числе, и написанных вместе В.В. Дегоевым, отголоски которой можно заметить и в некоторых статьях публикуемого номера. Но это уже совсем другая история.

### Литература

**АВПРИ** – Архив внешней политики Российской империи.

**Аноним, 2010** – Аноним. Нравы и обычаи кабардинцев, или черкесов // Кавказ: европейские дневники XIII-XVIII веков / Сост. В. Аталиков. Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых, 2010. Вып. III. С.82-84.

**Беляев, 2011** – Беляев С. Дневник русского солдата, бывшего десять месяцев в плену у чеченцев// В плену у горцев. Вып.3. Нальчик. Издательство М. и В. Котляровых (ООО «Полиграфсервис» и Т») (Народы Кавказа: страницы прошлого), 2011. 64 с.

<sup>1</sup> 18.10.16 выступая в г. Магасе на вечере, посвященном 100-летию выдающегося ингушского поэта Джамалдина Яндиева, глава республики Ингушетия Ю.-Б. Евкуров сказал, что он был всегда предан своей Родине своему народу и своему тейпу. И хотя речь шла об Ингушетии, нет сомнений в том, что подобные реалии имеют место ныне и в соседней Чечне (см.: Головлев, 2007: 267-287).

**Броневский, 2004** – *Броневский С.М.* Новейшие Известия о Кавказе, собранные и пополненные Семеном Броневским: В 2 томах: т.1 и 2. СПб.: Петербургское востоковедение, 2004. С. 119-122.

**Бларамберг, 2010** – *Бларамберг И.* Историческое, топографическое, статистическое, этнографическое и военное описание Кавказа. Перевод с французского, предисловие и комментарии И.М. Назаровой. М., Изд. Надыршин, 2010 // [http://az.lib.ru/b/blaramberg\\_i\\_f/text\\_1833\\_opisanie\\_kavkaza.shtml](http://az.lib.ru/b/blaramberg_i_f/text_1833_opisanie_kavkaza.shtml) (19.10.2015).

**Блиев, 1983** – *Блиев М.М.* Кавказская война: социальные истоки, сущность // *История СССР*, 1983, № 2. С. 54-75.

**Блок, 1957** – *Блок М.* Характерные черты французской аграрной истории. М.: Издательство иностранной литературы, 1957. 314 с., прил.

**Великая, 2013** – *Великая Н.Н.* Пленные славяне в горах Северо-Западного Кавказа // *Мир славян Северного Кавказа*. Вып. 7. / Научн. ред. сост. О.В. Матвеев. Краснодар: «Эдви», 2013. С. 84-91.

**Великая, 2015** – *Великая Н.Н.* Причины нахождения россиян в среде горцев Северо-Восточного Кавказа (первая половина XIX века) // *Кавказский сборник*. Т.9 (41). М.: Русская панорама, 2015. С.90-101.

**Великая, Великая, 2015** – *Великая Е.В., Великая Н.Н.* Мирные формы интеграции Северо-Восточного Кавказа в состав Российской империи (1801-1859 гг.). Монография/под ред. проф. С.А. Головановой. Армавир: РИО АГПУ, 2015. 252 с.

**Виноградов, Клычников, 2001** – *Виноградов В.Б., Клычников Ю.Ю.* К проблеме контрабанды и «пленопродавства» на Кавказе в XIX в. // *Вопросы северокавказской истории*: Сб. научн. статей. Армавир, 2001. Вып. 6. Ч. 1. С. 45–50.

**Виноградов, 2008** – *Виноградов В.Б.* Генезис феодализма на Центральном Кавказе // *Сборник избранных статей Виталия Борисовича Виноградова (к 70-летию со дня рождения)*. Армавир, 2008. С. 173-182.

**Георги, 2010** – *Георги И.Г.* Описание всех обитающих в Российском государстве народов, их житейских обрядов, обыкновений, одежд, жилищ, упражнений, забав, вероисповеданий и других достопамятностей // *Кавказ: европейские дневники XIII-XVIII веков/Сост. В. Аталиков*. Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых, 2010. Вып. III. С.170-178.

**Гербер, 2010** – *Гербер И.Г.* Известия о находящихся с западной стороны Каспийского моря между Астраханью и рекой Курой народах и землях и о их состоянии в 1728 году // *Кавказ: европейские дневники XIII-XVIII веков /Сост. В. Аталиков*. Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых, 2010. Вып. III. С. 153-158.

**Главани, 2010** – *Главани К.* Описание Черкесии // *Кавказ: европейские дневники XIII-XVIII веков /Сост. В. Аталиков*. Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых, 2010. Вып. III. С.110-117.

**Головлев, 2007** – *Головлев А.А.* Очерки о Чечне (природа, население, новейшая история). Монография. Ульяновск: Издательство «Вектор-Си», 2007. 296 с.

**Движение горцев, 1959** – *Движение горцев Северо-Восточного Кавказа в 20-50-х годах XIX в.* Сб. документов. Махачкала, 1959. 785 с.

**Дударев, 2011** – *Дударев С.Л.* К вопросу о чеченском тейпе и его роли в истории чеченского народа // *Сборник научных работ С. Л. Дударева*. М.: Илекса, 2011. С.377-381.

**Дударев, Дударев, 2017** – *Дударев Д.С., Дударев С.Л.* Северный Кавказ глазами представителей российского общества первой половины – середины XIX века. Армавир; Ставрополь: Дизайн-студия Б, 2017. 402 с.

**Дударев, Дударев, 2018** – *Дударев Д.С., Дударев С.Л.* «Никто не освобожден из плена без величайших затруднений и неприятностей» (о пребывании у горцев семей княгинь А.И. Чавчавадзе и В.И. Орбелиани) // *Историко-археологический альманах*. Вып. 14. Армавир, Краснодар, Москва, 2018. С. 182-198.

**Дударев, Дударев, 2018a** – *Дударев Д.С., Дударев С.Л.* Русский солдат в чеченском плену (40-е гг. XIX в.) // *Вопросы истории*. 2018. № 8. С. 43-51.

**Иноземцева, 2014** – *Иноземцева Е.И.* Институт рабства в феодальном Дагестане. Очерки истории. Махачкала: ИИАЭ ДНЦ РАН, АЛЕФ, 2014. 298 с.

- История народов Северного Кавказа, 1988** – История народов Северного Кавказа с древнейших времен до конца XVIII в. Т.1. М.: Наука, 1988. 544 с.
- Мамакаев, 1962** – *Мамакаев М.А.* Чеченский тейп (род) и процесс его разложения. Грозный: Чечено-Ингушское книжное издательство, 1962. 47 с.
- Мамакаев, 1973** – *Мамакаев М.А.* Чеченский тейп (род) и процесс его разложения. Грозный: Чечено-Ингушское книжное издательство, 1973. 100 с.
- Клычников, 2005** – *Клычников Ю.Ю.* «Хищничество» и «пленопродавство» на Северном Кавказе // История и культура народов Северного Кавказа. Сборник научных трудов. Выпуск 3. Пятигорск, 2005. С.46-68.
- Клычников, 2011** – *Клычников Ю.Ю.* «Сострада к несчастным пленным...»: из опыта освобождения невольников на Северном Кавказе в XIX веке // Вопросы южнороссийской истории. Вып. 17. Армавир, 2011. С.47-50.
- Клычников, Цыбулькинова, 2011** – *Клычников Ю.Ю. Цыбулькинова А.А.* «Так буйную вольность законы теснят...»: борьба российской государственности с хищничеством на Северном Кавказе (исторические очерки) / Под ред. и с предисл. В.Б. Виноградова. Пятигорск: РИА КМВ, 2011. 256 с.
- Кокиев, 2005** – *Кокиев Г.А.* К истории работорговли на Северном Кавказе (исторический набросок) // История Кабардино-Балкарии в трудах Г.А. Кокиева: Сб. статей и документов / Выявление, археография, составление, вступительная статья Г.Х. Мамбетова. Нальчик: Эль-Фа, 2005.
- Лапин, 2008** – *Лапин В.В.* Армия России в Кавказской войне XVIII-XIX вв. СПб.: «Европейский дом», 2008. 400 с.
- Лаудаев, 1872** – *Лаудаев У.* Чеченское племя // ССКГ. Вып. VI. Тифлис, 1872. С. 1–62.
- Ортабаев, Тотоев, 1988** – *Ортабаев Б.Х., Тотоев Ф.В.* Еще раз о Кавказской войне: её социальных истоках и сущности // *История СССР.* 1988. № 4. С. 185-191.
- Пейссоннель, 2010** – *Пейссоннель Ш. де.* Историческое и географическое обозрение варварских народов, населявших берега Дуная и Понта Эвксинского // Кавказ: европейские дневники XIII-XVIII веков / Сост. В. Аталиков. Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых, 2010. Вып. III. С.121-140.
- Потто, 1994** – *Потто В.А.* Кавказская война. Т.2. Ставрополь, 1994. 688 с.
- Рейнегс, 2010** – *Рейнегс Я.* Всеобщее историческое и топографическое описание Кавказа // Кавказ: европейские дневники XIII-XVIII веков / Сост. В. Аталиков. Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых, 2010. Вып. III. С.179-201.
- Робакидзе, 1988** – *Робакидзе А.И.* Некоторые черты горского феодализма на Кавказе // Развитие феодальных отношений у народов Северного Кавказа. Махачкала: Даг. филиал АН СССР, Ин-т истории, языка и литературы им. Г. Цадасы, 1988. С. 6-20.
- Стреллок, 2011** – *Стреллок Н.Н.* Из дневника старого кавказца. Нальчик: Издательство М.и В. Котляровых, 2011. 60 с.
- Торнау, 2000** – *Торнау Ф.Ф.* Воспоминания кавказского офицера. М.: АИРО-XX. 368 с.
- Тотоев, 2009** – *Тотоев Ф.В.* Общественный строй Чечни (вторая половина XVIII – 40-е гг. XIX века). Нальчик, 2009. 375 с.
- ЦГА РСОА-А** – Центральный Государственный архив республики Северной Осетии-Алании.
- Цыбулькинова, 2012** – *Цыбулькинова А.А.* Казачки Кубани в конце XVIII – середине XIX века. Армавир, 2012. 226 с.
- Цыбулькинова, Хлудова, 2016** – *Цыбулькинова А.А., Хлудова Л.Н.* Торговля невольницами на Черноморском побережье Северо-Западного Кавказа в живописных и письменных источниках XIX в. <https://cyberleninka.ru/article/n/torgovlya-nevolnitsami-na-chernomorskom-poberezhie-severo-zapadnogo-kavkaza-v-zhivopisnyh-i-pismennyh-istochnikah-xix-v> (дата обращения: 11.06.17).
- Штелин, 2010** – *Штелин Я.* Описание Черкесии // Кавказ: европейские дневники XIII-XVIII веков / Сост. В. Аталиков. Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых, 2010. Вып. III. С.159-167.
- Inozemtseva, 2017** – *Inozemtseva E. I.* (2017). To the issue of the concepts and terms of the slavery institution in the late medieval Dagestan // *Slavery: theory and practice.* 2017. № 2. pp. 31-41.

## References

**Anonim, 2010** – *Anonim.* (2010). Nravny i obychny kabardincev, ili cherkesov [Anonymous Morals and customs of Kabardians, or Circassians] // *Caucasus: European diaries of the XIII-XVIII centuries* / Comp. V. Atalikov. Nalchik: M. and V. Kotlyarov Publishers. Vol. III. pp. 82-84 [in Russian]

**Belyaev, 2011** – *Belyaev S.* (2011). Dnevnik russkogo soldata, byvshego desyat' mesyacev v plenu u chechencev [Diary of a Russian soldier, who was ten months imprisoned by the Chechens] // *In captivity by the highlanders.* Issue 3. Nalchik. Publishing M. and V. Kotlyarovykh (Poligrafservis LLC and T) (Peoples of the Caucasus: pages of the past). 64 p. [in Russian]

**Bronevskij, 2004** – *Bronevskij S.M.* (2004). Novejshie Izvestiya o Kavkaze, sobrannyya i popolnennyya Semenom Bronevskim [The latest news about the Caucasus, collected and replenished by Semen Bronevsky] In 2 volumes: v.1 and 2. SPb.: Petersburg Oriental Studies. 464 p. [in Russian]

**Blaramberg, 2010** – *Blaramberg I.* (2010). Istoricheskoe, topograficheskoe, statisticheskoe, etnograficheskoe i voennoe opisanie Kavkaza [Historical, topographical, statistical, ethnographic and military description of the Caucasus] // Translation from French, foreword and comments Nazarova. M., ed. Nadirshin// URL: [http://az.lib.ru/b/blaramberg\\_i\\_f/text\\_1833\\_opisanie\\_kavkaza.shtml](http://az.lib.ru/b/blaramberg_i_f/text_1833_opisanie_kavkaza.shtml) (19.10.2015) [in Russian]

**Bliev, 1983** – *Bliev M.M.* (1983). Kavkazskaya vojna: social'nye istoki, sushchnost' [Caucasian War: Social Origins, Essence] // *History of the USSR.* No. 2. pp. 54-75 [in Russian].

**Blok, 1957** – *Blok M.* (1957). Harakternye cherty francuzskoj agrarnoj istorii [Block M. Characteristic features of French agrarian history]. M.: Publishing house of foreign literature. 314 p. [in Russian]

**Velikaya, 2013** – *Velikaya N.N.* (2013). Plennye slavyane v gorakh Severo-Zapadnogo Kavkaza [Captive Slavs in the mountains of the North-West Caucasus] // *World of the Slavs of the North Caucasus.* Issue. 7. / Scientific. Ed. Comp. O.V. Matveyev. Krasnodar: "Edwi". pp. 84-91 [in Russian]

**Velikaya, 2015** – *Velikaya N.N.* (2015). Prichiny nakhozheniya rossiyan v srede gortsev Severo-Vostochnogo Kavkaza (pervaya polovina XIX veka) [The reasons for the presence of Russians among mountaineers of the North-Eastern Caucasus (first half of the XIX century)] // *Caucasian collection.* T.9 (41). Moscow: Russian panorama. pp. 90-101 [in Russian]

**Velikaya, Velikaya, 2015** – *Velikaya E.V., Velikaya N.N.* (2015). Mirnye formy integracii Severo-Vostochnogo Kavkaza v sostav Rossijskoj imperii (1801-1859 gg.) [Peaceful forms of integration of the North-East Caucasus into the Russian Empire (1801-1859). Monograph / ed. prof. S.A. Golovanova. Armavir: RIO AGPU. 252 p. [in Russian]

**Vinogradov, Klychnikov, 2001** – *Vinogradov V.B., Klychnikov Yu.Yu.* (2001). K probleme kontrabandy i «plenoprodavstva» na Kavkaze v XIX v. [To the problem of smuggling and the sale of prisoners in the Caucasus in the XIX century] // *Questions of North Caucasian history: Sat. scientific articles.* Armavir. Vol. 6. Part 1. pp. 45–50. [in Russian]

**Vinogradov, 2008** – *Vinogradov V.B.* (2008). Genezis feodalizma na Tsentral'nom Kavkaze [Genesis of feudalism in the Central Caucasus] // *Collection of selected articles by Vitaly Borisovich Vinogradov (on the occasion of his 70th birthday).* Armavir. pp. 173-182 [in Russian]

**Georgi, 2010** – *Georgi I.G.* (2010). Opisanie vsekh obitayushchih v Rossijskom gosudarstve narodov, ih zhitejskih obryadov, obyknovenij, odezhd, zhilishch, uprazhnenij, zabav, veroispovedanij i drugih dostopamyatnostej [Description of all the peoples living in the Russian state, their everyday rituals, usages, clothes, dwellings, exercises, fun, religions and other monuments]// *Caucasus: European diaries of the XIII-XVIII centuries* / Comp. V. Atalikov. Nalchik: M. and V. Kotlyarov Publishers. Vol. III. pp. 170-178 [in Russian]

**Gerber, 2010** – *Gerber I.G.* (2010). Izvestiya o nahodyashchihysya s zapadnoj storony Kaspijskogo morya mezhdru Astrahan'yu i rekoj Kuroj narodah i zemlyah i o ih sostoyanii v 1728 godu [News of the peoples and lands from the western side of the Caspian Sea between Astrakhan and the Kura River in 1728] // *Caucasus: European Diaries of the XIII-XVIII Centuries* / Comp. V. Atalikov. Nalchik: M. and V. Kotlyarov Publishers. Vol. III. pp.153-158 [in Russian]

**Glavani, 2010** – *Glavani K.* (2010). Opisanie Cherkesii// Kavkaz: evropejskie dnevniki XIII-XVIII vekov [Description of Circassia // Caucasus: European Diaries of the XIII-XVIII Centuries]

/Description of Circassia // *Caucasus: European Diaries of the XIII-XVIII Centuries* / Comp. V. Atalikov. Nalchik: M. and V. Kotlyarov Publishers, 2010. Vol. III. pp. 110-117 [in Russian]

[Golovlev, 2007](#) – *Golovlev A.A.* (2007). Ocherki o Chechne (priroda, naselenie, novejschaya istoriya) [Essays on Chechnya (nature, population, recent history)]. Monograph. Ulyanovsk: Vektor-Si Publishing House. 296 p. [in Russian]

[Dvizhenie gorcev, 1959](#) – Dvizhenie gorcev Severo-Vostochnogo Kavkaza v 20-50-h godah XIX v. [The movement of the mountaineers of the North-East Caucasus in the 20-50s of the XIX century]. Collection of documents. Makhachkala, 1959. 785 p. [in Russian]

[Dudarev, 2011](#) – *Dudarev S.L.* (2011). K voprosu o chechenskom teipe i ego roli v istorii chechenskogo naroda [On the issue of the Chechen teip (clan) and its role in the history of the Chechen people] // *Collection of scientific works of S. L. Dudarev*. M.: Ileksa. pp. 377-381 [in Russian]

[Dudarev, Dudarev, 2017](#) – *Dudarev D.S., Dudarev S.L.* (2017). «Plena u gortsev khot' i strashilsya, no v dushe zhelal ego» [The captivity of the highlanders, though afraid, but in the soul wanted it] // *Russian North Caucasus: socio-cultural, economic and political aspects of the history of the XVIII-early XXI century*. Reports and reports of the 20 interregional seminar of the V.B. Vinogradov Caucasus School. News of the Scientific Pedagogical V.B. Vinogradov Caucasus School. Issue. 6. Armavir. pp. 36-40 [in Russian]

[Dudarev, Dudarev, 2018](#) – *Dudarev D.S., Dudarev S.L.* (2018). «Nikto ne osvobodilsya iz plena bez velichajshih zatrudnenij i nepriyatnostej» (o prebyvanii u gorcev semej knyagin' A.I. Chavchavadze i V.I. Orbeliani) [“Nobody was freed from captivity without the greatest difficulties and troubles” (about the presence of the family of princes A.I. Chavchavadze and V.I. Orbeliani among the highlanders)] // *Historical-archaeological almanac*. Issue 14. Armavir, Krasnodar, Moscow. pp. 182-198 [in Russian]

[Dudarev, Dudarev, 2018a](#) – *Dudarev D.S., Dudarev S.L.* (2018). Russkij soldat v chechenskom plenu (40-e gg. XIX v.) [Russian soldier in Chechen captivity (40s of the XIX century)]. *Questions of history*. No. 8. pp. 43-51 [in Russian]

[Inozemceva, 2014](#) – *Inozemtseva E.I.* (2014). Institut rabstva v feodal'nom Dagestane. Ocherki istorii [Institute of slavery in feudal Dagestan. Essays on history]. Makhachkala: IEAE DSC RAS, ALEF. 298 p. [in Russian]

[Istoriya narodov Severnogo Kavkaza, 1988](#) – Istoriya narodov Severnogo Kavkaza s drevnejshih vremen do konca XVIII v. (1988). [The history of the peoples of the North Caucasus from ancient times to the end of the XVIII century]. Vol. 1. M.: Nauka. 544 p. [in Russian]

[Mamakaev, 1962](#) – *Mamakaev M.A.* (1962). Chechenskii teip (rod) i protsess ego razlozheniya [The Chechen teip (genus) and the process of its decomposition]. Grozny: The Chechen-Ingush Book Publishing House. 47 p. [in Russian]

[Mamakaev, 1973](#) – *Mamakaev M.A.* (1973). Chechenskii teip (rod) i protsess ego razlozheniya [The Chechen teip (genus) and the process of its decomposition]. Grozny: The Chechen-Ingush Book Publishing House. 98 p. [in Russian]

[Klychnikov, 2005](#) – *Klychnikov Yu.Yu.* (2005). «Khishchnichestvo» i «plenoprodavstvo» na Severnom Kavkaze [“Predatoria” and “plenoprodavstvo” in the North Caucasus] // *History and culture of the peoples of the North Caucasus*. Collection of scientific papers. Issue 3. Pyatigorsk. pp. 46-68 [in Russian]

[Klychnikov, 2011](#) – *Klychnikov Yu.Yu.* (2011). «Sostradaya k neschastnym plennym...»: iz opyta osvobozhdeniya nevol'nikov na Severnom Kavkaze v XIX veke [Compassionate to unfortunate prisoners ...”: from the experience of the liberation of slaves in the North Caucasus in the XIX century] // *Questions of South Russian history*. Issue 17. Armavir, 2011. pp. 47-50. [in Russian]

[Klychnikov, Cybul'nikova, 2011](#) – *Klychnikov Yu.Yu., Tsybul'nikova A.A.* (2011). «Tak buinuyu vol'nost' zakony tesnyat...»: bor'ba rossiiskoi gosudarstvennosti s khishchnichestvom na Severnom Kavkaze (istoricheskie ocherki) [So violent freedom of laws are being squeezed ...”: the struggle of Russian statehood with predation in the North Caucasus (historical essays)] / Ed. And with the pref. V.B. Vinogradov. Pyatigorsk: RIA KMV, 256 p. [in Russian]

[Kokiev, 2005](#) – *Kokiev G.A.* (2005). K istorii rabotorgovli na Severnom Kavkaze (istoricheskij nabrosok) [On the history of the slave trade in the North Caucasus (historical sketch)] // *History of Kabardino-Balkaria in scientific works of G.A. Kokiev*: Sat. articles and documents /

Identification, archeography, drafting, introductory article G.Kh. Mambetova. Nalchik: El-Fa [in Russian]

**Lapin, 2008** – *Lapin V.V.* Armiya Rossii v Kavkazskoj vojne XVIII-XIX vv. [Russian Army in the Caucasian War of the XVIII-XIX centuries]. SPb.: European House. 400 p. [In Russian].

**Laudaev, 1872** – *Laudaev U.* (1872). Chechenskoe plemya (Chechen tribe) // *Collection of information about the Caucasian mountaineers*. Issue VI. Tiflis. P. 1–62. [in Russian]

**Ortabaev, Totoev, 1988** – *Ortabaev B.Kh., Totoev F.V.* (1988). Eshche raz o Kavkazskoj vojne: eyo social'nyh istokah i sushchnosti [Once again about the Caucasian War: its social origins and essence] // *History of the USSR*. № 4. pp. 185-191 [in Russian]

**Pejssonnel', 2010** – *Pejssonnel S. de.* (2010). Istoricheskoe i geograficheskoe obozrenie varvarskih narodov, naselyavshih berega Dunaya i Ponta Evksinskogo [Historical and geographical overview of the barbarian peoples who inhabited the banks of the Danube and Pont Evksinsky] // *Caucasus: European diaries of the XIII-XVIII centuries* / Comp. V. Atalikov. Nalchik: M. and V. Kotlyarov Publishers. Vol. III. pp. 121-140. [in Russian]

**Potto, 1994** – *Potto V.A.* (1994). Kavkazskaya vojna [Caucasian war]. Vol. 2. Stavropol. 688 p. [in Russian]

**Rejneggs, 2010** – *Rejneggs Ya.* (2010). Vseobshchee istoricheskoe i topograficheskoe opisaniye Kavkaza [Universal historical and topographical description of the Caucasus] // *Caucasus: European diaries of the XIII-XVIII centuries* / Comp. V. Atalikov. Nalchik: M. and V. Kotlyarov Publishers. Vol. III. pp. 179-201. [in Russian]

**Robakidze, 1988** – *Robakidze A.I.* (1988). Nekotorye cherty gorskogo feodalizma na Kavkaze [Some features of mountain feudalism in the Caucasus]. *Development of feudal relations among the peoples of the North Caucasus*. Makhachkala: Dag. Branch of the USSR Academy of Sciences, Institute of History, Language and Literature. G. Tsadasy. p. 6-20 [in Russian]

**Strellok, 2011** – *Strellok N.N.* (2011). Iz dnevnika starogo kavkazca [From the diary of an old Caucasian.]. Nalchik: M.I. Kotlyarovs Publishing House. 60 p. [in Russian]

**Tornau, 2000** – *Tornau F.F.* (2000). Vospominaniya kavkazskogo ofitsera [Memoirs of a Caucasian officer]. M.: Airo-XX. 368 p. [in Russian]

**Totoev, 2009** – *Totoev F.V.* (2009). Obshchestvennyj stroj Chechni (vtoraya polovina XVIII – 40-e gg. XIX veka [The social structure of Chechnya (second half of the 18th – 40th years of the 19th century)]. Nalchik. 375 p. [in Russian]

**Cybul'nikova, 2012** – *Tsybul'nikova A.A.* (2012). Kazachki Kubani v kontse XVIII – seredine XIX veka (Kazachki (Cossack women) of Kuban at the end of the XVIII – the middle of the XIX century). Armavir. 226 p. [in Russian]

**Cybul'nikova, Hludova, 2016** – *Tsybul'nikova A.A., Hludova L.N.* (2016). Torgovlya nevol'nitsami na Chernomorskom poberezh'e Severo-Zapadnogo Kavkaza v zhivopisnykh i pis'mennykh istochnikakh XIX v. [Trade of slaves on the Black Sea coast of the North-Western Caucasus in picturesque and written sources of the XIX century] // <https://cyberleninka.ru/article/n/torgovlya-nevolnitsami-na-chernomorskom-poberezhie-severo-zapadnogo-kavkaza-v-zhivopisnyh-i-pismennyh-istochnikah-xix-v> (data obrashcheniya: 11.06.17) [in Russian]

**Shtelin, 2010** – *Shtelin Ya.* (2010). Opisaniye Cherkesii [Description of Circassia]. *Caucasus: European Diaries of the XIII-XVIII Centuries* / Comp. V. Atalikov. Nalchik: M. and V. Kotlyarov Publishers. Vol. III. pp. 159-167 [in Russian]

**Inozemtseva, 2017** – *Inozemtseva E. I.* (2017). To the issue of the concepts and terms of the slavery institution in the late medieval Dagestan. *Slavery: theory and practice*. № 2. pp. 31-41 [in Russian]

**Ф.В. Тотоев о рабстве в Чечне в историческом прошлом**Сергей Леонидович Дударев <sup>а, \*</sup><sup>а</sup> Армавирский государственный педагогический университет, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье анализируется раздел «Рабство и работорговля» из ценной монографии известного ученого-историка Ф.В. Тотоева «Общественный строй Чечни (вторая половина XVIII – 40-е гг. XIX века). Нальчик, 2009. 375 с.», которая имеет непростую судьбу. Будучи опубликованной много лет спустя после своего написания, эта работа даже сегодня по стечению обстоятельств оказалась «незамеченной» специалистами. Между тем, в указанном разделе содержатся интересные рассуждения специалиста, которые до сих пор не утратили своего научного значения и демонстрируют реальный уровень развития рабовладения (владения пленными) в Чечне в указанный период. По мнению ученого, этот феномен развивался в Чечне в русле генезиса местного общества, шедшего по пути феодализации. Рабовладельческие отношения не смогли достигнуть в Чечне системно-«формационного» уровня в связи с отсутствием для этого социальных, экономических и политических предпосылок. В то же время функционирование рабовладения сыграло серьезную роль в процессе укрепления позиций чеченской тейповой верхушки, которая наращивала свою мощь путем набеговых действий с целью захвата пленных и добычи. Окончательная интеграция Чечни в состав Российского государства по итогам «Кавказской войны» и последующая крестьянская реформа 1861 г. прекратили развитие местных рабовладельческих (пленовладельческих) отношений, что имело для этого края прогрессивные исторические последствия.

**Ключевые слова:** рабовладение (владение пленными), работорговля (продажа пленных), феодализация, чеченский тейп (род), набеги, лаи (потомственные рабы), ясыри (пленники), вольноотпущенники, серваж.

\* Корреспондирующий автор  
Адреса электронной почты: [dudarev51@mail.ru](mailto:dudarev51@mail.ru) (С.Л. Дударев)